

# Komentář Odborného panelu (SCOPUS)

## 1.6 Biological Sciences

*Komentář vypracoval: jméno, příjmení, tituly: Dr. rer. nat. Leoš Valášek, DSc.*

*Datum zpracování: den, měsíc, rok: 25.6.2019*

### I.

**Úvodní komentář vyjadřující se k relevanci bibliometrie pro daný obor a k relevanci využití databáze SCOPUS, případně další komentáře týkající se bibliometrie obecně a k poskytnutým statistikám.**

V otázce úvodního komentáře si dovoluji odkázat na Komentář Odborného panelu WoS, článek I. To zásadní, co je třeba říci a de facto zopakovat z loňského hodnocení je to, že se ve FORD 1.6 v žádném případě nedoporučuje pro hodnocení využívat databáze Scopus a SJR (Scimago Journal Rank) index. Tato databáze sice zahrnuje zhruba 2x vyšší počet časopisů než databáze WOS, ale v naprosté většině případů jsou v databázi Scopus sledovány časopisy s nižší, až diskutabilní kvalitou. Jestliže je smysl hodnocení zejména identifikace kvalitních pracovišť, časopisy v databázi WOS představují dostatečně široký prostor pro publikace tématicky velmi odlišných prací.

### II.

**Odborný komentář hodnotící výsledky daného oboru v ČR a ve vztahu k mezinárodnímu prostředí.**

V této otázce si rovněž dovoluji odkázat na Komentář Odborného panelu WoS, článek II., neboť tam uvedené závěry, s ohledem na srovnání se světem, jsou prakticky totožné. „Vítězíme“ v Q3 a Q4, naopak pokulháváme v 1. decilu a Q1, a to nechceme.

### III.

**Odborný komentář obsahující komentář k excelenci v daném oboru a též ve vazbě na výzkumné organizace, které se na nich podílejí.**

Zde nelze než zopakovat (neb je to důležité!), že: „Vzhledem k tomu, že nedošlo k jasnému vymezení kolik prvoautorských a korespondovaných prací bylo jednotlivými VO v letech 2016-17 vyprodukováno, a to ať už ryze tuzemských či v mezinárodní spolupráci, a nebylo zamezeno kumulativnímu započítávání prací na jednotlivé VO bez ohledu na jejich příspěvek (např. při jedné publikaci s autory z pěti VO bylo uděleno po jednom „bodu“ každé VO i když pouze jedna z nich danou práci korespondovala a tudíž jen ona jediná by si ten bod opravdu zasloužila), nelze k excelenci ve FORD 1.6 v databázi SCOPUS ve vazbě na VO sdělit zhola nic.

#### **IV.**

**Odborný komentář porovnávající výsledky oborových bibliometrických zpráv zpracovaných nad daty z databáze WoS a SCOPUS.**

Abych se stále neopakoval, opět si dovoluji odkázat na moji průvodní analýzu v Komentáři Odborného panelu WoS, článek I.

#### **V.**

**Odborný komentář vyjadřující se samostatně k významu a robustnosti bibliometrických analýz SCOPUS v daném oboru pro SBORNÍKY.**

Minimálně v oborech FORD 1.6 se nejedná o nic víc, než o ztrátu času. Do sborníků si může každý napsat co chce, nepodléhájí recenznímu řízení, jejich vědecká kvalita je tak zcela bez výpovědní hodnoty.

#### **VI.**

**Závěrečné doporučení: nakolik je nadále žádoucí pro daný obor zpracovávat bibliometrické analýzy nad oběma databázemi? Nebo lze říci, která z nich by byla pro daný obor vhodnější a proč?**

Je to zcela zbytečné, což, když pominu rozdíl ve kvalitě obou databází, vyplývá i ze vzájemného srovnání v článku II. - pro FORD 1.6 jednoznačně doporučuji WoS!