

# Komentář Odborného panelu (SCOPUS)

**X. X. Číslo a název FORDu** 2.6 Medical engineering

*Komentář vypracoval: jméno, příjmení, tituly* RNDr. Petr Novák, Ph.D.

*Datum zpracování: den, měsíc, rok* 8. 7. 2019

## I.

**Úvodní komentář vyjadřující se k relevanci bibliometrie pro daný obor a k relevanci využití databáze SCOPUS, případně další komentáře týkající se bibliometrie obecně a k poskytnutým statistikám.**

Biobliometrická analýza je pro příslušný obor naprosto korektním způsobem pro hodnocení kvality a odbornosti výzkumu. Nejsem si ovšem jistý jestli příslušné zpracování nebo použité údaje databáze SCOPUS jsou v pořádku. Není mi úplně jasné, na základě jakého kritéria databáze SCOPUS rozřazuje jednotlivé výsledky na Časopisy a Sborníky, protože díky tomuhle rozřazení se výsledky české vědy jeví v daleko lepším světle, než když se použije analýza na základě údajů WoS. Dále mi přijde zvláštní, že např. výsledky, které vyšly v časopise Clinical Chemistry vůbec nepřřadil k danému panelu oproti analýze WoS.

## II.

**Odborný komentář hodnotící výsledky daného oboru v ČR a ve vztahu k mezinárodnímu prostředí.**

Na základě analýzy výsledku s použitím databáze SCOPUS vypadá výstup české vědy velmi dobře ve srovnání se Světem a vykazuje Gaussovský průběh s maximem v Q1, ale jen pokud budeme sledovat kategorii Časopisy. Jakmile se ovšem přesuneme do kategorie Sborníky, tak se situace diametrálně změní. Rozložení výsledků přestává mít Gaussovský průběh a drtivá většina výsledků se objeví v Q4. Opakuje se situace z bodu jedna, na základě jakého kritéria databáze SCOPUS rozřazuje jednotlivé výsledky na Časopisy a Sborníky.

## III.

**Odborný komentář obsahující komentář k excelenci v daném oboru a též ve vazbě na výzkumné organizace, které se na nich podílejí.**

Není překvapivé, že největšího počtu kvalitních výsledků dosáhla Univerzita Karlova a Masarykova Univerzita, obě organizace disponují obrovskou pracovní silou. Mile překvapují Ústavy Makromolekulární Chemie a Experimentální Medicíny, které při své velikosti zmíněným obrům statečně sekundují. Je ovšem zajímavé, že pro panel 2.6 Medicinal engineering se do Decilu a Q1 oproti WoS najednou dostalo více výsledků pocházejících z technických vysokých škol a fakultních nemocnic. Výše zmíněné se týká pouze podkategorie Časopisy, připadá mi nevhodné podkategorii Sborníky vůbec považovat za uplatnitelný výsledek. Nicméně mi není jasné, proč Příloha 3 - proceedings uvádí pouze výsledky Decil, Q2 a Q4 a komínkové grafy na první straně dokumentu 2.6 Medical engineering.pdf v části Sborníky ukazuje 40% pro Decil, 40% pro Q1, 17% pro Q2, 0% pro Q3 a 43% pro Q4. Příloha 3 - proceedings neobsahuje jediný výsledek z Q1.

#### IV.

##### **Odborný komentář porovnávající výsledky oborových bibliometrických zpráv zpracovaných nad daty z databáze WoS a SCOPUS.**

V kontextu výše uvedeného se domnívám se, že informace získané na základě dat zpracování databáze WoS mají větší výpovědní hodnotu pro hodnocení výsledků vědecké práce pro panel 2.6 Medical engineering. Je např. podezřelé, kam zmizela většina nekvalitních výsledků z Q4, když podkladem pro tvorbu analýzy byla databáze SCOPUS. Jen pro příklad uvedu BIOMEDICAL PAPERS-OLOMOUC, které WoS považuje za Q4, SCOPUS se tváří, že takový časopis vůbec neexistuje, alespoň v rámci hodnocení pro obor 2.6 Medical engineering. Nicméně příslušné organizace, které použily dotační prostředky, tam publikují. Dalším nedostatkem databáze SCOPUS je skutečnost, že zde nelze zjistit informace o původu práce. Analýza na základě WoS odlišuje spolupráce a částečně pomáhá definovat původ duševního vlastnictví.

#### V.

##### **Odborný komentář vyjadřující se samostatně k významu a robustnosti bibliometrických analýz SCOPUS v daném oboru pro SBORNÍKY.**

Mám názor, že kategorie Sborníky by neměla být součástí hodnocení.

#### VI.

##### **Závěrečné doporučení: nakolik je nadále žádoucí pro daný obor zpracovávat bibliometrické analýzy nad oběma databázemi? Nebo lze říci, která z nich by byla pro daný obor vhodnější a proč?**

Přestože analýza s použitím databáze SCOPUS dle mého názoru částečně zkresluje data o výkonnosti vědeckých pracovníků v oboru 2.6 Medical engineering, není úplně zbytečná pro posouzení efektivity práce v daném oboru. Nicméně by stačila pouze část Časopisy, vzhledem k nízkému počtu výsledků v podkategorii Sborníky a jejich nevalné úrovni. Myslím si, že použití databáze WoS je vhodnější pro posouzení kvality výstupů vědecké práce pro obor 2.6 Medical engineering, protože jednak obsahuje větší množství záznamů, hlavně těch horších, a částečně poukazuje na původ duševního vlastnictví.