

Komentář Odborného panelu (SCOPUS)

6.1. History and archaeology

Komentář vypracoval: doc. PhDr. Luboš Jiráň, CSc.

Datum zpracování: 21.6. 2019

I.

Úvodní komentář vyjadřující se k relevanci bibliometrie pro daný obor a k relevanci využití databáze SCOPUS, případně další komentáře týkající se bibliometrie obecně a k poskytnutým statistikám.

Do hodnocení bylo za léta 2016-2017 zahrnuto 427 časopiseckých výstupů a 2 výstupy ve sbornících. Je zcela zjevné, že v případě sborníků je bibliometrická analýza zcela nesmyslná, v případě výstupů v časopisech se zdá být vstupní soubor také příliš malý pro seriózní závěry (ca 0,3 % vůči druhému souboru – svět). Některé výstupy navíc do tohoto odborného panelu nepatří.

II.

Odborný komentář hodnotící výsledky daného oboru v ČR a ve vztahu k mezinárodnímu prostředí.

Jistě zaujme, že v prvním decilu u časopisů dokonce česká produkce převyšuje hodnocené celosvětově výsledky, v případě mezinárodního srovnání mediánů je zcela srovnatelná se světem.

Tato skutečnost by byla jistě velmi potěšující, ovšem hlubší posouzení předložené analýzy výsledků nutně vzbudí zásadní pochybnost o jejich relevanci – viz. Bod III

III.

Odborný komentář obsahující komentář k excelenci v daném oboru a též ve vazbě na výzkumné organizace, které se na nich podílejí.

Tabulky stanovující na základě provedené analýzy „nejvýznamnější organizace“ v oboru jasně dokazují, k jaké deformaci provedené analýzy vedou. Důležité je již to, že mnohé implementované časopisecké výstupy vůbec do hodnoceného FORDU nenáležejí (viz. **Příloha 3 – korekce**), jsou to výstupy s čistě přírodovědným zaměřením a přitom zásadním způsobem ovlivňují postavení jejich předkladatelů právě v oboru 6.1. Každému, kdo se jen základně orientuje ve struktuře oborových pracovišť a jejich výstupech, musí být zřejmé, že dané pořadí vůbec neodráží, naopak hrubě zkresluje, skutečný impakt, jaký mají dosaženými výsledky na pěstování a rozvoj oboru historie a archeologie jednotlivá česká pracoviště. Je zcela jisté, že ani Botanický ústav AV ČR, Vysoká škola chemicko-technologická, ani Ústav výzkumu globální změny ba ani Geologický ústav AV ČR nebo Česká zemědělská univerzita v Praze nemají na úroveň hodnoceného oboru takový dopad, jako např. Historický ústav AV ČR nebo Ústav soudobých dějin AV ČR. Ty ovšem kladně hodnoceny nejsou. Je tomu tak proto, že podoba jejich výstupů je zásadně jiná, preferovány jsou monografie či pramenné fondy, jejichž produkce je pro rozvoj oboru zásadní obecně, nejenom v ČR. V počtu časopiseckých výstupů v prvním decilu i prvním kvartilu převládají výstupy univerzitní. Lze dovodit, že tento stav ještě odráží

negativní působení předchozí metodiky hodnocení založené na tzv. kafemlejnku. Univerzity, které získávaly a také mnohdy rigidně rozdělovaly prostředky na základě získaných bodů samozřejmě směřovaly výstupy poplatně oné metodice. Naopak např. ústavy AV hodnocené jinou metodikou (bez honby za časopiseckými body) se orientovaly hlavně na typické výstupy, které se ale v databázi SCOPUS neodrážejí.

IV.

Odborný komentář porovnávající výsledky oborových bibliometrických zpráv zpracovaných nad daty z databáze WoS a SCOPUS.

V případě databáze WOS je zřejmé, že pokud do analýzy vstupují data v takto minimálním počtu, je relevance příslušných srovnání nulová. Stovky dat v databázi SCOPUS mohou vyvolat dojem, že by analýza mohla určitým způsobem odrážet stav oboru, nicméně její výsledky se naprosto míjejí s oborovou realitou. Možné důvody jsou popsány výše.

V.

Odborný komentář vyjadřující se samostatně k významu a robustnosti bibliometrických analýz SCOPUS v daném oboru pro SBORNÍKY.

Tyto analýzy naprosto postrádají význam, máme-li k dispozici 2 výstupy tohoto typu. Už jejich samotné provedení je nesmyslné.

VI.

Závěrečné doporučení: nakolik je nadále žádoucí pro daný obor zpracovávat bibliometrické analýzy nad oběma databázemi? Nebo lze říci, která z nich by byla pro daný obor vhodnější a proč?

Databáze WOS je pro obor nepoužitelná, databáze SCOPUS sice zahrnuje více vstupů, nicméně výsledky analýzy jsou naprosto zkreslené a nepoužitelné pro hodnocení oboru. V tomto smyslu se nejeví zpracovávání daných bibliometrických analýz smysluplným.