

Nebibliometrické hodnocení – 3.2. Clinical medicine

V rámci oboru (3.2. Clinical medicine) bylo hodnoceno celkem 73 nebibliometrizovatelných výsledků, přičemž kritériem hodnocení byla ve všech případech společenská relevance. Potřebné posudky externích hodnotitelů nezbytné k uzavření hodnocení v souladu s metodikou se podařilo zajistit pro všech 73 projektů. V rámci jednotlivých podoborů byly nejvíce zastoupeny výsledky z podoboru Cardiac and Cardiovascular systems (11 tj. 15%), Orthopaedics (10 tj. 14%), Oncology (7 tj. 10%), Hematology (6 tj. 8%), Clinical neurology a Dermatology and venereal diseases po 5 výsledcích (7%), ostatní podobory byly zastoupeny méně než 5 výsledky. Formálně se jednalo o velice pestrou skupinu výsledků: oborná monografie, kapitola v knize, učebnice, sborník abstrakt ke konferenci, přehledová práce v recenzovaném časopise bez IF, přehledová práce v nerecenzovaném časopise, užitný vzor, český patent, US patent a další. Pro hodnocení bylo možné oslovovat hodnotitele z následujících oborů Clinical medicine (27 hodnotitelů), Other medical sciences (8 hodnotitelů), Health sciences (40 hodnotitelů), Basic medicine (29 hodnotitelů), Medical biotechnology (11 hodnotitelů) a Medical engineering (7 hodnotitelů). Celkem tedy 122 hodnotitelů, přičemž někteří hodnotitelé jsou zastoupeni ve více těchto panelech, čímž se jejich celkový počet ještě snižuje.

Ve 14 případech ze 73, tj. 19 %, dospěli dva nezávislí hodnotitelé ke stejné známce. Ve 33 případech (45 %) byl rozdíl v hodnocení 1, a hodnocení bylo uzavřeno panelistou, ve 26 případech (36 %) musel být osloven třetí nezávislý hodnotitel. Průměrný počet oslovených hodnotitelů na každý výsledek byl 9 ± 5 , přičemž u 31 výsledků muselo být osloveni více než 10 hodnotitelů, u 13 pak více než 15, u 4 projektů více než 20 hodnotitelů. Pouze 2 výsledky (3 %) byly hodnoceny jako výsledek na špičkové úrovni (1), 17 výsledků (23 %) jako výsledek na vynikající úrovni (2), 25 výsledků (34 %) jako výsledek na velmi dobré úrovni (3), 20 výsledků (28 %) jako výsledek na průměrné úrovni (4) a 9 výsledků (12 %) jako výsledek na podprůměrné úrovni (5). Pouze 26 % výsledků tedy bylo vyhodnoceno jako špičkových a velmi dobrých, na druhé straně 40 % výsledků bylo průměrných případně podprůměrných.

Komentář k hodnoticímu procesu:

1) **Malý počet hodnotitelů:** pro 73 k dispozici pouze 122 hodnotitelů, přičemž pro některé podobory nejsou k dispozici hodnotitelé žádní, případně pouze jeden. Toto je bohužel i situace u vysoce zastoupených podoborů jako například Cardiac and Cardiovascular systems. Někteří hodnotitelé tak hodnotili i více než 20 výsledků ze všech možných podoborů. U některých projektů muselo být pro získání posudku osloveno i více než 20 hodnotitelů.

Řešení: navýšení počtu hodnotitelů, a to především ve vysoce zastoupených podoborech, jasně formulované požadavky pro hodnotitele, ze kterých bude zřejmé, že jde o obecné zhodnocení společenské relevance daného výsledku bez nutnosti detailního expertního hodnocení specialistou z daného podoboru. Někteří toto takto pochopili (hodnotitelé, kteří hodnotili 20 a více výsledků), jiní nikoliv a přijímali výsledky týkající se výhradně jejich specializace.

2) **Špatná informovanost hodnotitelů, která vedla k vysokému počet projektů s rozdílným hodnocením od nezávislých hodnotitelů.** V instrukcím hodnotitelům musí jasně zaznít, že se nejedná o hodnocení vědecké excelence, která je předmětem např. analýzy bibliometrické. Definice hodnocení založená pouze na ekonomickém dopadu a dopadu na společnost, která mají být mimořádné, důležitá etc., také není šťastná. Jak si má hodnotitel poradit např. z učebnicí Diabetologie v kostce, která má bezpochyby velký význam pro české diabetology, kterým usnadní vzdělávání a třeba, díky své přehlednosti, i každodenní klinickou praxi? Jedná se o významný dopad, dopad nebo částečný dopad na českou společnost? Společenský význam u naprosté většiny výsledků je vázán na určitý segment společnosti, pro který může být mimořádně významný, nicméně plošně je samozřejmě zanedbatelný. Z tohoto hlediska by v podstatě všechny výsledky měly být průměrné a podprůměrné. Hodnocení se často rozcházela, když jedním z hodnotitelů byl specialista pro daný podobor a druhý nikoliv. Viz bod 1.

3) **Špatná informovanost VO o tom, jaký typ výsledků vykazovat v rámci nebibliometrické analýzy.** Důsledkem toho máme pouze 26 % výsledků hodnocených jako špičkových případně velmi dobrých a 40 % výsledků průměrných případně podprůměrných. Jako průměrné a podprůměrné byly často hodnoceny výsledky typu přehledová práce v ČJ v recenzovaném případně nerecenzovaném

časopise bez IF. Výsledky tohoto typu by vůbec neměly být uplatňovány, důvod existence těchto výstupů souvisí pouze z neschopností autorů publikovat tyto práce v časopisech recenzovaných případně s IF a jejich společenská relevance je nulová, lze téměř s jistotou očekávat špatné hodnocení. Naopak výsledky typu duševního vlastnictví byly obvykle hodnoceny velice dobře, stejně jako knihy případně kapitoly v zahraničních knihách.