

## Zpráva o hodnocení výsledků za rok 2017, Odborný panel „Agricultural and Veterinary Sciences“

### Celkové počty výsledků v panelu Agricultural and Veterinary Sciences

Do odborného panelu Agricultural and Veterinary Sciences bylo přihlášeno celkem 117 výsledků, které byly podstoupeny hodnocení. Z tohoto počtu se nepodařilo zajistit hodnocení osmi výsledků sub-oboru Veterinary Sciences. Zhodnoceno bylo celkem 109 výsledků ze sub-oborů Agriculture, Forestry and Fisheries (83 výsledků), Animal and Dairy Science (13 výsledků) a Agricultural Biotechnology (13 výsledků). Do sub-oboru Other Agricultural Sciences nebyl přihlášen žádný výsledek.

Výsledky byly přihlášeny z pedagogicko-výzkumných a výzkumných pracovišť, které lze pro srovnání rozdělit následovně do těchto skupin: univerzity a vysoké školy, výzkumné ústavy typu v.v.i. (7 resortních ústavů MZe ČR, 1 resortní ústav MŽP a 2 ústavy AV ČR) a privátní výzkumné ústavy (typu a.s. nebo s.r.o.). Jeden výsledek byl dále přihlášen Národním zemědělským muzeem.

Dle stupnice hodnocení výsledků bylo využito k hodnocení všech pět stupňů s tím, že stupněm 1 byl ohodnocen pouze jediný výsledek – „Stanovení podílu nízkoemisních aplikací hnojiv“ (Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i.). Nejhorší hodnocení stupněm 5 bylo ohodnoceno pět výsledků. Počty výsledků, členěných dle uvedených skupin pracovišť, s procentickým podílem na celkovém počtu výsledků, jsou uvedeny v tabulce 1.

Tab. 1. Počty hodnocených výsledků dle organizací a stupňů hodnocení (vzhledem k celkovému počtu výsledků)

Stupeň hodnocení	Celkem	Univerzity	VO, v.v.i.	VO soukromé	NZM
1	1 (0.9%)	0 (0%)	1 (0.9%)	0 (0%)	
2	19 (17.4%)	5 (4.6%)	8 (7.3%)	6 (5.5%)	
3	52 (47.7%)	21 (19.3%)	23 (21.7%)	7 (6.4%)	1 (0.9%)
4	32 (29.4%)	11 (10.1%)	12 (11.0%)	9 (8.3%)	
5	5 (4.6%)	1 (0.9%)	2 (1.8%)	2 (1.8%)	
Suma výsledků	109 (100%)	38 (34.9%)	46 (42.2%)	24 (22%)	

Z tabulky je zřejmé, že nejvyšší počet výsledků byl předložen VO, v.v.i., následují univerzity a dále soukromé VO. Z pohledu podílu hodnocených výsledků v jednotlivých kvalifikačních stupních je více relevantní tabulka 2, která udává procentický podíl výsledků dle kvalifikace, vzhledem k počtu předložených výsledků jednotlivými skupinami pracovišť. Z tohoto přehledu je možné konstatovat, že velmi srovnatelné jsou výsledky univerzit a VO, v.v.i. s tím, že VO, v.v.i. dosahují o něco vyššího zastoupení výsledků ve stupni 2. Soukromé VO mají podíl v kategorii hodnocení stupněm 2 nejvyšší, (vůči jim předložených výsledků) v rámci všech typů pracovišť, zároveň však mají vysoký (celkově nejvyšší) podíl výsledků v kategorii hodnocení stupněm 4. Oproti univerzitám a VO tak mají nižší podíl výsledků, hodnocených stupněm 3.

Tabulka 2. Počty hodnocených výsledků dle organizací a stupňů hodnocení (vzhledem k jednotlivým skupinám pracovišť)

Stupeň hodnocení	Univerzity	VO, v. v. i.	VO soukromé	NZM
1	0 (0%)	1 (2.2%)	0 (0%)	
2	5 (13.2%)	8 (17.4%)	6 (25.0%)	
3	21 (55.3%)	23 (50.0%)	7 (29.2%)	1 (100%)
4	11 (28.9%)	12 (26.1%)	9 (37.5%)	
5	1 (2.6%)	2 (4.3%)	2 (8.3%)	
Suma výsledků	38 (100%)	46 (100%)	24 (100%)	1 (100%)

Pokud bychom provedli sloučení kvalifikačních stupňů pouze do tří skupin na výsledky excelentní (1+2), dobré (3) a podprůměrné (4+5), lze dále jednoduše srovnat jednotlivé typy pracovišť dle podílu těchto výsledků (tabulka 3). NZM již není vzhledem k počtu výsledků uvedeno.

Tabulka 3. Členění počtu výsledků dle jednotlivých typů pracovišť do třech kategorií

Sdružené hodnocení	Univerzity	VO, v. v. i.	VO soukromé
Excelentní	13.2%	19.6%	25%
Dobré	55.3%	50.0%	29.2%
Podprůměrné	31.5%	30.4%	45.8%

### Agriculture, Forestry and Fisheries

Do tohoto sub-oboru byl přihlášen nejvyšší počet výsledků 83. Do tohoto sub-oboru spadá rovněž jediný výsledek, hodnocený kvalifikačním stupněm 1. Dosažené výsledky, členění dle jednotlivých skupin pracovišť, s uvedeným podílem v kvalifikačních stupních, vztažených k počtu výsledku předložených jednotlivými skupinami pracovišť, jsou uvedeny v tabulce 4.

Tabulka 4. Výsledky v sub-oboru Agriculture, Forestry and Fisheries

Stupeň hodnocení	Univerzity	VO, v. v. i.	VO soukromé	NZM
1	0 (0%)	1 (2.9%)	0 (0%)	
2	5 (16.7%)	7 (20.0%)	5 (29.4%)	
3	15 (50.0%)	20 (57.1%)	4 (23.5%)	1 (100%)
4	9 (30.0%)	6 (17.1%)	7 (41.2%)	
5	1 (3.3%)	1 (2.9%)	1 (5.9%)	
Suma výsledků	30 (100%)	35 (100%)	17 (100%)	1 (100%)

Celkově je možno tento sub-obor hodnotit také jako nejméně úspěšný, z hlediska zastoupení počtu výsledků v kategorii excelentních a dobrých výsledků. Sub-obor tak dosahuje nejlepších výsledků jak v rámci hodnocení bibliometrické analýzy, tak i společenské relevance. Shodným rysem je pak také výrazně nejvyšší počet výsledků, v rámci všech sub-oborů.

## Animal and Dairy Science

Do tohoto sub-oboru bylo přihlášeno celkem 13 výsledků, a to pouze univerzitami a VO, v.v.i. Celkové hodnocení výsledků je relativně horší, žádný výsledek nebyl hodnocen stupněm 1 a 2. Ze srovnání obou typů pracovišť vychází lépe univerzity. Výsledky, členěné shodně s předchozím sub-oborem, jsou uvedeny v tabulce 5.

Tabulka 5. Výsledky v sub-oboru Animal and Dairy Science

Stupeň hodnocení	Univerzity	VO, v.v.i.
1	0 (0%)	0 (0%)
2	0 (0%)	0 (0%)
3	5 (71.0%)	2 (33.3%)
4	2 (28.6%)	3 (50.0%)
5	0 (0%)	1 (16.7%)
Suma výsledků	7 (100%)	6 (100%)

## Agricultural Biotechnology

Do sub-oboru bylo přihlášeno rovněž 13 výsledků, z toho univerzity předložily pouze 1 výsledek, VO, v.v.i. pak 5 a VO soukromé 7 výsledků. Výsledky byly hodnoceny kvalifikačními stupni 2 – 5. Nejlepších výsledků dosáhly v této kategorii VO soukromé. Přehled je uveden v tabulce č. 6.

Tabulka 6. Výsledky v sub-oboru Agricultural Biotechnology

Stupeň hodnocení	Univerzity	VO, v.v.i.	VO soukromé
1	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
2	0 (0%)	1 (20%)	1 (14.3%)
3	1 (100%)	1 (20%)	3 (42.9%)
4	0 (0%)	3 (60.0%)	2 (28.6%)
5	0 (0%)	0 (0%)	1 (14.3%)
Suma výsledků	1 (100%)	5 (100%)	7 (100%)

## Zkušenosti a doporučení z procesu hodnocení

Na základě průběhu hodnocení v aplikaci SKV je uvedeno shrnutí zkušeností a doporučení jednotlivých panelistů.

- Pasivita hodnotitelů: Velký počet hodnotitelů na zaslání žádosti o hodnocení nereagoval. Do budoucna jednoznačně podporujeme vyloučení těchto hodnotitelů z databáze.
- Neostatečný počet hodnotitelů: Pro některé sub-obory je to téměř limitující faktor. Aktualizace databáze hodnotitelů je nutností
- Otázka kvality hodnotitelů a použitého „měřítka“ hodnocení: Vychází většinou z malé zkušenosti hodnotitelů, v některých případech nerefluktující mezinárodní úroveň hodnocení. Negativně je hodnocena i nulová zpětná vazba a anonymita hodnotitelů. V tomto směru může být hodnocení výsledku poměrně subjektivní, díky malému počtu hodnotitelů (2).
- Otázka vztahu hodnotitelů a hodnocených: bohužel se projevil v rámci hodnocení konkurenční vztahy, ovlivňující celý proces. Vzhledem k malému počtu hodnotitelů, je

poměrně těžké, tomuto procesu předcházet. Doporučení je v posílení pravomocí panelisty, který by mohl v takovýchto případech hodnocení zrušit a výsledek přeposlat jinému hodnotiteli.

- Omezená možnost panelistů zasáhnout do hodnocení: VIZ výše uvedené problémy. Dále by mělo být umožněno panelistům provést v nutných případech hodnocení (např. nedostatek hodnotitelů k danému typu výsledků).
- Otázka kvality výsledků zaslaných do hodnocení: Vyskytly se výsledky typu plakátového sdělení. Zřejmý problém některých pracovišť, vybrat relevantní počet kvalitních výsledků k hodnocení. To indikuje správnou funkci hodnocení dle Metodiky 2017+.

Doporučení: Podporuji žádost kolegy garanta oboru Veterinary Sciences (panelisty) MVDr. Jiřího Hlaváčka rezignovat na tuto funkci (nepodařilo se zajistit hodnocení výsledků v panelu, zkušenosti pana kolegy spadají spíše do oblasti státní správy). Na tuto funkci doporučuji po přímé konzultaci doc. MVDr. Pavla Suchého, Ph.D. z Veterinární a farmaceutické univerzity v Brně (přednosta Ústavu humánní farmakologie a toxikologie).

V Praze 10. 7. 2018

Zpracoval: doc. Ing. Radim Vácha, Ph.D.