## Komentář k hodnocení výsledků v Modulu 1

## Odborný panel 3. Medical and Health Sciences

**Zpracoval předseda Odborného panelu: prof. MUDr. Miroslav Ryska, CSc.  
Dne 13. 8. 2020**

V panelu 3 – Medical and Health Sciences - bylo hodnoceno 258 položek, přičemž v 3.1 – Basic medicine – 64 položek, v 3.2 – Clinical medicine – 140 položek, 3.3. – Health sciences – 41 položek, 3.4. – Medical biotechnology – 6 položek a v 3.5 – Other medical sciences – 7 položek. Pro zjednodušení při malém počtu položek jsme pro účely hodnocení tak, jako v minulém období, sloučili 3.4 a 3.5 pod 3.3.

Z celkového počtu 258 titulů bylo 167 klasifikováno jako „Přínos k poznání“ (dále PP) a 91 jako „Společenská relevance“ (dále SR).

Při hodnocení jednotlivých zařazených titulů do 3.1. - **Basic medicine** bylo 51 věnováno PP a 13 SR. Vezmeme-li výsledky hodnocení v kategorii 1 a 2 u PP, nejvíce prací bylo uvedeno z pracovišť Akademie věd – 16. Následovala Univerzita Karlova – 9 a Masarykova Univerzita – 4. Tyto 3 instituce obsáhly 57 % zařazených prací. U SR splnilo kritéria zařazení do kategorie 1 a 2 z celkového počtu 13 pouze 6 prací (3 z UK a 3 z VUVL vvi.)

Do 3.2 – **Clinical medicine** bylo zařazeno 140 titulů: u 65 (z celkového počtu 89) se jednalo v PP v kategorii 1 a 2: 36 prací bylo z LF UK či jejich fakultních nemocnic, v 5 případech se jednalo o pracoviště Masarykovy Univerzity. 25 prací (z celkového počtu 51) zařazených do SR splnilo kritéria 1 a 2. 11 z nich pocházelo z pracovišť UK, ostatní z různých výzkumných institucí a ústavů.

Do 3.3 – 3.5 – **Health sciences, Medical biotechnology** a 3.5. **Other medical** **sciences** bylo dohromady zařazeno 54 položek, u 3.3 pod PP 18 a pod SR 23. 3.4 a 3.5 lze hodnotit pro marginální počet 6, resp. 7 obtížně.

Je třeba konstatovat, že instituce využily možnosti do modulu M1 zařadit některé nízce impaktované práce původně zařaditelné do modulu bibliometrického hodnocení (především Q4), a že je u biomedicíny pochopitelné, že v kategorii PP v rámci celého FORDu bylo zařazeno více prací než do SR s poměrem 167 : 91. V panelu č. 3 je cílem většiny prací dosáhnout originality s významem pro poznání, zejména s výsledky základního výzkumu (3.1), než u věd humanitních. Nicméně ani SR nezůstala stranou s větším poměrem u Clinical medicine (3.2) 89 : 51. Je třeba vidět, že v klinické medicíně je očekávána „komerční užitečnost“ či společenská potřebnost ve větší míře, zejména ve vlivu na zdraví, zdravotní služby či kvalitu života, a to mimo akademickou sféru než u Basic medicine.

Z úhlu pohledu strategie M17+ je hodnocení výstupů výzkumných projektů v biomedicíně v modulu M2 odbornou výzkumnou veřejností favorizováno. Dává totiž objektivnější pohled na úroveň výzkumného výstupu. Nicméně podařilo se stabilizovat pool kvalitních hodnotitelů zařazených prací do M1 a zejména jejich znalost o metodice hodnocení, které se tak výrazně zlepšilo. Větší část výzkumné obce dnes již hodnotí modul M1 jako vhodné doplnění bibliometrických dat při posuzování kvality konkrétní výzkumné organizace.

V příštím hodnocení budou mít členové panelu více na zřeteli posuzování přínosu tuzemského člena autorského kolektivu na pozici dodavatele dat oproti hlavnímu či korespondujícímu autorovi. Tento pohled se totiž netýká pouze bibliometrického hodnocení v rámci M2.