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## Celkový počet hodnocených výsledků a výsledky hodnocení

Celkem bylo v Panelu 5 – Social Sciences hodnoceno 400 výsledků, 3 ale byly vykázány dvakrát různými VO (tedy celkem 397 výsledků). To je výrazně méně než v loňském roce, což se projevilo mimo jiné i v tom, že pro všechny výsledky se podařilo sehnat hodnotitele a hodnocení zrealizovat. Nejvíce přihlášených výsledků patřilo do podoboru 5.5. Law (84), což odpovídá velikosti oboru a také tomu, že publikování v daném oboru se zaměřuje právě spíše na výsledky nebibliometrizované.

Co se týče výsledného hodnocení, panovaly mezi podobory značné rozdíly. Negativně vyčníval Ford 5.9. Other Social Sciences. Tento Ford je sběrným košem pro výsledky, které se nikam jinam nedají přiřadit, a jejich zaměření i kvalita je velmi různorodá; polovina z přihlášených 20 výsledků byla hodnocená jako podprůměrná. Nejlépe na tom naopak byl Ford 5.7. Social and Economic Geography, kde průměrná známka dosáhla 2,56. V ostatních Fordech se pohybovala lehce pod hodnotou 3.

## Špičkové (world-leading) výsledky

Výsledky hodnocené jako špičkové (world-leading) byly ve většině výsledky bibliometrizované – články publikované v prestižních časopisech spadajících do Q1, výjimečně Q2. Pouze v pěti případech z celkových 20 byly jako špičkové hodnoceny monografie, ve všech případech vydané u prestižních mezinárodních nakladatelství a psané v anglickém jazyce, v jednom případě byla hodnocena jako špičková kapitola (viz tabulka). Hodnocení u špičkových výsledků se opíralo o kvalitu výsledku, ale také o prestiž publikace, která určuje, zda má publikace mezinárodní dosah. V naprosté většině se jednalo o výsledky hodnocené podle kritéria přínosu k poznání, s výjimkou zprávy „Research for AGRI Committee - Young farmers - Policy implementation after the 2013 CAP reform“ (Ford 5.4.). (Jednalo se o studii, vyžádanou zemědělským výborem Evropského parlamentu a diskutovanou v průběhu veřejného slyšení, tudíž bylo možné předpokládat její široké využití na evropských trzích.) Druhým špičkovým výsledkem dle kritéria společenské relevance byl článek „The Vory: Russia's Super Mafia“

(Ford 5.6. Political Science), zařazený pod toto kritérium spíše omylem.

Oproti loňskému roku, kdy bylo jako špičkové hodnoceno 2,6 % výsledků, došlo k poměrně značnému navýšení na 5 % špičkových výsledků. Co se týče excelentních výsledků, došlo k navýšení z 13,8 % na 18 %. Důvodem je pravděpodobně právě možnost přihlašovat do vzdáleného hodnocení bibliometrizované výsledky.

Nejvíce špičkových výsledků (5) bylo vykázáno v rámci Fordu 5.2. Economics and Business, přičemž všech 5 bylo přihlášeno do hodnocení pracovišti Univerzity Karlovy (Fakulta sociálních věd, Centrum pro ekonomický výzkum a doktorská studia), resp. Národohospodářským ústavem AV ČR, v. v. i. Ve všech případech se jednalo o výsledky typu J – recenzovaný odborný článek, což koresponduje s tradičním chápáním ekonomie jako „časopisecké vědy“. Oproti loňskému roku, kdy v tomto Fordu nebyl vykázán žádný špičkový výsledek, se v tomto roce pozitivně projevila možnost přihlásit do hodnocení i bibliometrizované výsledky. Všechny vykázané výsledky byly hodnoceny dle kritéria přínosu k poznání a vždy se jednalo o mezinárodně vysoce ceněné publikace v angličtině, ve 4 případech z 5 publikované v nejprestižnějších odborných časopisech v ekonomii vůbec (*American Economic Review, Econometrica, Review of Economic Studies*). Čtyři špičkové výsledky byly vykázány v rámci Fordu 5.6. Political Science – dvě monografie publikované u Routledge a u Yale University Press a dva články publikované ve špičkových časopisech.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Špičkové výsledky** | |  |  |  |
| Ford | Název | autor | VO | druh | kritérium hodnocení |
| 5.1. | How accurate are national stereotypes? A test of different methodological approaches | Hřebíčková, Martina;Mõttus, R.;Graf, Sylvie;Jelínek, Martin;Realo, A. | Psychologický ústav AV ČR, v. v. i. | Článek | Přínos k poznání |
| 5.1. | Girls' and boys' experience with teen sexting in early and late adolescence | Ševčíková, Anna | Masarykova univerzita/Fakulta sociálních studií | Článek | Přínos k poznání |
| 5.1. | Digital Technology, Eating Behaviors, and Eating Disorders | Šmahel, David;Macháčková, Hana;Šmahelová, Martina;Čevelíček, Michal;Almenara, Carlos Arturo;Holubčíková, Jana | Masarykova univerzita/Fakulta sociálních studií | Kniha | Přínos k poznání |
| 5.2. | Attention Discrimination: Theory and Field Experiments with Monitoring Information Acquisition | Bartoš, Vojtěch; Bauer, Michal; Chytilová, Julie; Matějka, Filip | Univerzita Karlova/Fakulta sociálních věd; Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i. | Článek | Přínos k poznání |
| 5.2. | Do Borders Really Slash Trade? A Meta-Analysis | Havránek, Tomáš; Iršová, Zuzana | Univerzita Karlova/Fakulta sociálních věd | Článek | Přínos k poznání |
| 5.2. | Rational inattention dynamics: inertia and delay in decision-making | Steiner, Jakub; Stewart, Colin; Matějka, Filip | Univerzita Karlova/Centrum pro ekonomický výzkum a doktorská studia; Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i. | Článek | Přínos k poznání |
| 5.2. | Perceiving prospects properly | Steiner, Jakub; Stewart, Colin | Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i. | Článek | Přínos k poznání |
| 5.2. | Rational inattentive seller: sales and discrete pricing | Matějka, Filip | Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i. | Článek | Přínos k poznání |
| 5.3. | On the Roles of Language in Mathematics Education | Kvasz, Ladislav | Univerzita Karlova/Pedagogická fakulta | Kapitola | Přínos k poznání |
| 5.3. | How Students Report Dishonest Behavior in School: Self-Assessment and Anchoring Vignettes | Voňková, Hana;Bendl, Stanislav;Papajoanu, Ondřej | Univerzita Karlova/Pedagogická fakulta | Článek | Přínos k poznání |
| 5.4. | Football Fans, Activism and Social Change | Numerato, Dino | Univerzita Karlova/Fakulta sociálních věd | Kniha | Přínos k poznání |
| 5.4. | Research for AGRI Committee - Young farmers - Policy implementation after the 2013 CAP reform | Zagata, Lukáš;Hrabák, Jiří;Lošťák, Michal;Bavorová, Miroslava;Ratinger, Tomáš;Sutherland, Lee-Ann;McKee, Annie | Česká zemědělská univerzita v Praze/Provozně ekonomická fakulta | Zpráva | Společenská relevance |
| 5.5. | The Strasbourg Court Meets Abusive Constitutionalism: Baka v. Hungary and the Rule of Law | Kosař David, Šipulová Katarína | PF MU | Článek | Přínos k poznání |
| 5.6. | The Vory: Russia's Super Mafia | Galeotti, Mark | [Ústav mezinárodních vztahů, v.v.i.](https://skv19.rvvi.cz/skv/organizations/preview-sub/370/) | Kniha | Společenská relevance |
| 5.6. | Institutional determinants of invalid voting in post-communist Europe and Latin America | Kouba, Karel;Lysek, Jakub | [Univerzita Palackého v Olomouci/Filozofická fakulta](https://skv19.rvvi.cz/skv/organizations/preview-sub/442/) | Článek | Přínos k poznání |
| 5.6. | The Military and Liberal Society: Societal-Military Relations in Western Europe | Kučera, Tomáš | [Univerzita Karlova/Fakulta sociálních věd](https://skv19.rvvi.cz/skv/organizations/preview-sub/134/) | Kniha | Přínos k poznání |
| 5.6. | Party nomination strategies in flexible-list systems : Do preference votes matter? | André, Audrey;Depauw, Sam;Shugart, Matthew S.;Chytilek, Roman | [Masarykova univerzita/Fakulta sociálních studií](https://skv19.rvvi.cz/skv/organizations/preview-sub/414/) | Článek | Přínos k poznání |
| 5.7. | Spatial targeting, synergies and scale: exploring the criteria of smart practices for siting renewable energy projects | Frantál, Van der Horst, Martinát, Schmitz, Teschner, Silva, Golobic, Roth | AV Geonika | Článek | Přínos k poznání |
| 5.7. | Global production networks, foreign direct investment and supplier linkages in the integratedperipheries of the automotive industries. | Pavlínek Petr | UK Praha, PřF, Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje | Článek | Přínos k poznání |
| 5.8. | Gaming the Iron Curtain: How Teenagers and Amateurs in Communist Czechoslovakia Claimed the Medium of Computer Games | Švelch, Jaroslav | Univerzita Karlova/Fakulta sociálních věd | Kniha | Přínos k poznání |

## Podprůměrné výsledky

Celkem 58, tj. 16,5 % výsledků bylo hodnoceno jako podprůměrných, což je o něco málo vyšší podíl než v minulém roce (14,2 %). Nejvyšší podíl podprůměrných výsledků byl vykázán ve Fordu 5.9. Other Social Sciences (celých 50 %), 5.3. Education (30 %), 5.2. Economics and Business (21 %) a 5.6. Political Science (19 %). Naopak v jiných oborech nebyl vykázán ani jeden podprůměrný výsledek: 5.5. Law a 5.7. Social and Economic Geography.

Z významné části (43 %) se jednalo o výsledky, které nebyly zaslány vzdáleným recenzentům a byly jako podprůměrné hodnoceny přímo garantem. Důvodem bylo zpravidla to, že chyběly podklady po hodnocení výsledku (text nebyl přiložen, nebyl veřejně dostupný nebo nebyla přiložena finální verze výsledku. Dále se jednalo o výsledky, které nemohly být zařazeny jako vědecké (zejména u Fordu 5.9.). Nezasílání těchto nekvalitních výsledků vzdáleným hodnotitelům se jeví jako značná úspora jejich času.

## Srovnání výsledků podle obou kritérií hodnocení

Výsledky hodnocené v rámci společenské relevance vykazují nadále neúměrně vysoký počet podprůměrných výsledků, podobně jako v minulém roce (v tomto roce jich bylo 28 %, v předešlém roce 23 %). Výstupy, které byly předloženy v kategorii přínosu poznání, tak opět zaznamenaly mnohem lepší výsledky, kdy nejhorší známku 5 obdrželo pouze 6 % případů. Průměrné hodnocení podle kritéria přínosu k poznání činilo 2,9 a podle kritéria společenské relevance 3,7. U všech Fordů bylo průměrné hodnocení podle společenské relevance horší než podle přínosu k poznání. To je částečně způsobeno nižší kvalitou výsledků zasílaných do hodnocení podle tohoto kritéria, ale také obtížností reálně prokázat společenskou relevanci v sociálních vědách (zejména 1-2 roky po publikování výsledku).

## Podíl biobliometrizovaných výsledků přihlášených do vzdáleného hodnocení

Podíl bibliometrizovaných výsledků přihlášených do vzdáleného hodnocení se lišil podle podoborů: například ve Fordu 5.4. Sociology to byla celá třetina přihlášených výsledků, ve Fordu 5.2. Economics and Business 23 procent. Úspěšnost bibliometrizovaných výsledků byla ve vzdáleném hodnocení rámcově vyšší než úspěšnost nebibliometrizovaných výsledků. Špičkové a excelentní výsledky se pak skládaly z valné části (ze 70 %) právě z bibliometrizovaných výsledků (článků publikovaných v dobře umístěných časopisech), knihy a kapitoly zde byly minoritní. Hodnotitelé ve svých posudcích přihlíželi k prestiži a umístění časopisů, ve kterých byly tyto články publikovány, nebylo to ale hlavním kritériem (jen v případě článku "Performing Housing Debt Attachments: Forming Semi-financialised Subjects“, vykázaném ve Fordu 5.4. Sociology, byl posudek vrácen k přepracování, jelikož se jeho argumentace opírala jen o toto kritérium). Prestiž a vysoký IF časopisu ale nezaručovaly vynikající hodnocení: i články v časopisech umístěných v prvním a druhém kvartilu dosahovaly „pouze“ známky 3, tedy hodnocení „velmi dobrý“ (příkladem je článek „Cost-effectiveness of care for people with psychosis in the community and psychiatric hospitals in the Czech Republic: an economic analysis“ v rámci fordu 5.2., publikovaný v časopise *The Lancet Psychiatry* s impakt faktorem za rok 2018 v hodnotě 18,329; nebo článek „Victims' Responses to Stalking: An Examination of Fear Levels and Coping Strategies“ publikovaný v časopise *Journal of Interpersonal Violence*, Q2 v rámci sociologie). Vyšší impakt faktor časopisu tedy automaticky neznamenal vysoké hodnocení v M1.

Někteří garanti považují přístup vykazovat impaktované články v rámci vzdáleného hodnocení za sporný, neboť dvakrát bonifikuje totéž, a vzdálené hodnocení by mělo sloužit především k ohodnocení odborných knih a kapitol. Na druhé straně pro kritérium „Přínos poznání“ je konfrontace a komparace bibliometrizovatelných a nebibliometrizovatelných výsledků cenná.

## Práce hodnotitelů

V letošním hodnocení se zlepšila spolehlivost hodnotitelů jak s ohledem na kvalitu hodnocení, tak na jejich responzivitu. Nicméně v některých případech nadále přetrvávají dílčí problémy s kvalitou hodnocení, a to zejména s ohledem na jejich korespondenci s mezinárodními standardy. Výsledkem je tak nadměrné využívání užšího okruhu hodnotitelů, kteří jsou schopni garantovat odpovídající kvalitu hodnocení. U menší části hodnotitelů přetrvává problém s jejich (ne)responzivitou, kdy žádným způsobem nereagují na výzvu k hodnocení. Panelisté zaznamenali nižší ochotu některých hodnotitelů podílet se na hodnocení a celkové zpoždění jejich práce spojené s pandemií Covid-19, zejména v důsledku kumulace pracovních a dalších povinností (např. spojených s péčí o děti). Bohužel zejména zahraniční hodnotitelé často nereagovali a jejich termíny propadaly. Zvýšení efektivnosti procesu vzdáleného hodnocení by napomohlo ex ante prověření ochoty hodnotitelů figurujících v databázi spolupracovat, a případná dočasná deaktivace těch, kteří ochotu neprojeví.

Vzorek vybraných hodnotitelů nadále rovnoměrně nepokrývá svým odborným zaměřením všechna témata přidělených výsledků. Např. v některých právních vědních oborech chybí hodnotitelé, protože jsou v něm zastoupeni pouze hodnotitelé z jedné organizace, a poté není možné hodnotit výsledky této organizace v daném oboru. Problematické je také získat hodnotitele pro výsledky psané v jiném než anglickém nebo českém jazyce. Pro příští rok proto bude navrhováno další doplnění hodnotitelů.

## Problémy a otázky

*Kalibrace hodnotitelů:* Kalibrace hodnotitelů se sice zlepšuje, ale stále není dokonalá, protože v některých málo případech se můžeme domnívat, že hodnotitel/ka byl velice přísný/á a uplatnil/a stupnici hodnocení v jejím přísném znění. Někdy zase naopak, že zohlednil/a český hodnotící kontext a v důsledku hodnotil/a lépe. Chybné hodnocení či úmysl („poškodit“ či „pomoci“) nebývá explicitně průkazný. Problematičtější, respektive nejasné přetrvává zejména hodnocení společenské relevance. Určité školení hodnotitelů by pomohlo objektivizaci hodnocení.

*Kvalita podkladů pro hodnocení dodávaných VO*: Opakuje se situace, kdy do systému je vložen pouze název výsledku, ale není možné se dostat k příslušnému textu (například ve Fordu 5.9 u výsledků „Motivational Preferences of the Czech and Russian Blue-Collar Workers“ - Univ. Tomáše Bati/Fakulta multimediálních komunikací; „Metodika řízení práce prováděné formou home office“ - Výzkumný ústav bezpečnosti práce; „Sportovní pomůcka pro běh“ - CVASRI-vědecké a servisní pracoviště tělesné výchovy). V několika případech výzkumné organizace poskytly odkaz na úložiště, v němž buď nebyl výsledek bezplatně přístupný, nebo se nacházel výsledek jiný: např. výsledek „Hustota a ekonomika měst“ z ČVUT (Ford 5.7.). Někdy chybí publikace zcela: např. výsledek „Different courtyards“ z VUT Brno (Ford 5.7.). Výzkumné organizace někdy uvádějí chybné údaje v anotacích: např. výsledek ČVUT „Sídliště“ je uveden jako článek (J), avšak jedná se o knihu. V jednom případě nebyl přiložený text definitivním publikovaným textem, obsahoval komentáře navrhující úpravy a komentáře autora, a nebylo zřejmé, kde byl text publikován (výsledek „Princip solidarity ve financování služeb sociální péče v ČR“ – Univerzita Karlova, Ford 5.4.). V jiném případě se jednalo o uspořádání konference, přičemž k hodnocení byl k dispozici jen odkaz na webové stránky s programem konference, podle kterého nebylo možné posoudit její společenskou relevanci. Ačkoliv se jedná o zodpovědnost samotných výzkumných organizací, byla by přínosná administrativní kontrola provedená před započetím procesu vzdáleného hodnocení.

*Výběr kritéria hodnocení ze strany VO*: V několika případech se stalo, že výsledek by byl lépe hodnocen, pokud by byl zařazen ve druhé z kategorií. Výsledek přihlášený k hodnocení podle společenské relevance byl sice kvalitní, ale jeho společenský či ekonomický dopad nebyl zřejmý a nebyl dobře vyargumentován, což vedlo ke snížení hodnocení. Takové zařazení ale nebylo důvodem pro hodnocení výsledku jako podprůměrného. To se týká například výsledků „Fatherhood in a Changing Society: Shifts in Male Fertility Patterns“ a „Working Fathers and Childcare in the Czech Republic“ – oba přihlášené VÚPSV ve Fordu 5.4. V případě výsledku „The Vory: Russia's Super Mafia“ (Ford 5.6) dokonce garant dospěl k závěru, že navzdory tomu, že došlo zřejmě omylem k jeho zařazení do kategorie společenské relevance, splňuje i v této kategorii nejvyšší kritéria, a hodnotil jej jako výsledek špičkový.

*Přihlašování jednoho výsledku dvěma VO*: Ve Fordu 5.7 byl identifikován problém nedostatečného vykazování spoluautorských podílů. Např. J. Trojan z UTB Zlín jako jeden z mnoha autorů vykázal bez uvedení konkrétních spoluautorských podílů článek „Re-reuse of regenerated brownfields: Lessons from an Eastern European post-industrial city“ (autorský tým čítá 7 osob). Podobně VŠE vykázala publikaci „Predicting the visual impact of onshore wind farms via landscape indices: A method for objectivizing planning and decision processes“, jejímiž autory jsou P. Sklenička (ČZU) a J. Zouhar (ČZU i VŠE) jako výstup VŠE, J. Zouhar je však afiliován jak k ČZU, tak i k VŠE. Tato publikace byla zároveň vykazována jako výsledek ČZU neb Sklenička i Zouhar jsou afiliováni k ČZU. Je však také podruhé vykazována VŠE, což je sporné a může být kvalifikováno jako pokus o podvod.

*Fungování aplikace SKV - Náměty na zlepšení:*

* v souboru s  výsledky uvádět i sloupec, zda jde o výsledek v kategorii přínos k poznání, nebo společenská relevance,
* doplnit možnost filtrování podle druhu výsledku,
* doplnit pro garanty možnost změnit závěrečnou známku i v případě, že oba hodnotitelé se shodli na jiné známce, aby nebylo nutné řešit tuto situaci přímo s administrátorem systému.

## English Summary:

A total of 400 results were evaluated in Panel 5 - Social Sciences (three of them were reported twice by different Research Organisations, ie a total of 397 results were evaluated). Regarding the evaluation results, there were significant differences between the subfields. Ford 5.9 Other Social Sciences stood out negatively; half of the submitted 20 results were evaluated as below average. On the contrary, Ford 5.7 Social and Economic Geography reported the best results on average, where the average grade reached 2.56. In other Fords it was slightly below 3. The Fords 5.2. Economy and Business and 5.6. Political Science reported the highest number of world-leading results. The results rated as world-leading were mostly from the category of bibliometrized publications - articles published in prestigious journals falling under first, exceptionally second quartile. Only in five cases out of a total of 20, the world-leading results were monographs, in all cases published by prestigious international publishers and written in English, and in one case it was a chapter. Compared to last year of evaluation, when 2.6% of the results were rated as world-leading, there was a relatively significant increase to 5% of results rated as world-leading. In terms of excellent results (grade 2), it increased from 13.8% to 18%. The reason to it is probably the newly established possibility to submit bibliometrized results to this evaluation Modul. A total of 58, ie 16.5% of the results were evaluated as below average, which is a slightly higher share than last year (14.2%). A significant part (43%) were results that were not even sent to peer-reviewers and were evaluated as below average directly by the guarantor. The average evaluation according to the criterion of contribution to knowledge was 2.9, and according to the criterion of social relevance 3.7. For all Fords, the average rating in terms of social relevance was worse than in terms of contribution to knowledge. This is partly due to the lower quality of the results sent to the evaluation according to this criterion, but also to the difficulty of actually proving social relevance in the social sciences (especially shortly after the publication of the result). In this year's evaluation, the work of the peer-reviewers has improved both with regard to the quality of the evaluation and their responsiveness.