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V průběhu roku 2020 bylo v rámci třetího roku implementace Metodiky17+ provedeno hodnocení vybraných výsledků Modulu1 [dále M1]. Tentokrát byly poprvé hodnoceny výsledky bibliometrizovatelné i nebibliometrizovatelné, a to jak podle kritéria společenské relevance, tak podle kritéria přínosu k poznání. Výzkumné organizace mohly tentokrát poprvé vybírat výsledky z předchozího pětiletého období (pokud nebyly hodnoceny již v předchozích letech).

Technické zajištění hodnotícího procesu bylo zvládnuto bez problémů i přes obecné komplikace, které od počátku března způsobovala celé společnosti koronavirová epidemie. Na straně technické administrace, členů panelu i externích hodnotitelů byly zohledněny zkušenosti z předchozích dvou let; dílčí drobné nejasnosti či technické nedokonalosti systému byly řešeny operativně a rychle. Hodnotící proces byl zahájen v průběhu druhého únorového týdne, kdy bylo členům OP rozesláno přístupové heslo do systému (11. února 2020). Po seznámení se s databází hodnocených výsledků byla zorganizována první společná schůze všech členů oborového panelu OP6 a zástupců technické administrace z Úřadu vlády (ve středu 26. února 2020), na které byly vysvětleny drobné technické změny systému v letošním roce a upřesněn postup hodnocení. Následné celostátní plošné vyhlášení karanténních opatření (11. března 2020) další průběh hodnocení neohrozilo, i když se panel v průběhu jarních měsíců nemohl fyzicky sejít (komunikace probíhala mailem a telefonicky). Počátkem června 2020 byly již téměř všechny výsledky zhodnoceny a ze strany garantů navrženy výsledné známky. S aktuálním stavem hodnocení v rámci OP6 byli členové panelu seznámeni na společné schůzce, konané opět za účasti zástupců technické administrace z Úřadu vlády ve středu 3. června 2020. Předseda OP6 vyhodnotil dosavadní průběh a navrhl postup závěrečného „váhování“ výsledků mezi jednotlivými obory uvnitř OP6. Tento proces proběhl v součinnosti s garanty M1 do konce června 2020, kdy byl hodnotící proces uzavřen s následujícími výsledky:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sub-ford** | **Výsledné počty hodnocení v roce 2020** | | | | | | **celkem** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **N** |
| **6.1** | 7 | 40 | 65 | 19 | 2 | 4 | **137** |
| **6.2** | 3 | 59 | 35 | 18 | 8 | 1 | **124** |
| **6.3** | 7 | 37 | 22 | 10 | 6 | - | **82** |
| **6.4** | 4 | 39 | 40 | 14 | 8 | - | **105** |
| **6.5** | - | 3 | 1 | - | - | - | **4** |
| **∑ OP6** | **21** | **178** | **163** | **61** | **24** | **5** | **452** |

Třetí rok implementace přinesl v rámci Modulu-1 v 6. vědní oblasti několik novinek, které se promítly do struktury výsledků. Menší vliv na strukturu výsledků měla možnost vykazovat do M1 i výsledky bibliometrizovatelné. Výsledků tohoto typu bylo vykázáno velmi malé množství (zpravidla podle kritéria „přínos k poznání“), neboť pro 6. vědní oblast nepředstavují hlavní typ publikační činnosti. Do struktury výsledků výrazněji zasáhla možnost vybírat do M1 výsledky za předchozích pět let. Tato změna umožnila VO vybírat z většího množství dříve uplatněných výsledků, což se odrazilo výraznější změnou proporcí především v segmentu výsledků hodnocených nejhůře (známkou „4“ a „5“). Jejich počet výrazně poklesl ve prospěch výsledků hodnocených stupněm „2“. V kategorii výsledků excelentních („hodnocených „1“) výrazná proporční změna nenastala, stejně jako v kategorii „3“. Konkrétní srovnání výsledků letošního roku s prvními dvěma lety implementace zobrazuje následující tabulka:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **OP6 – M1** | **Hodnocení – (počet procent)** | | | | | | |
| **období** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **N** | **∑** |
| **2017-18** | 54  (4,1%) | 407  (30,6%) | 479  (36,0%) | 274  (20,6%) | 101  (7,5%) | 16  (1,2%) | 1331  (100%) |
| **2019** | 21  (4,6%) | 178  (39,4%) | 163  (36,1%) | 61  (13,5%) | 24  (5,3%) | 5  (1,1%) | 452  (100%) |

V rámci letošního roku došlo k významné obsahové změně v případě hodnocení výsledku známkou „N“. V prvních dvou letech implementace se tímto hodnocením rozuměl výsledek, který nebylo možné z objektivních důvodů hodnotit (nejčastěji z důvodů jazykových, kdy byl výsledek zveřejněn v méně obvyklém jazyce a pro jeho zhodnocení nebylo možné v nastaveném časovém rámci najít vhodné externí hodnotitele). Takový případ již v letošním roce nenastal. Hodnocení „N“ bylo pro letošní rok (na základě zkušeností z prvních dvou let) definováno jinak. Jde o výsledky, které vznikly zpravidla jako výsledek širšího autorského týmu, přičemž podíl vykazující VO na vzniku takového výsledku je proporčně příliš malý. V těchto případech, které byly udělením hodnocení „N“ vyřazeny z hodnotícího procesu, se VO neřídily požadavkem, aby výsledek, vykazovaný do M1, vznikl v plném rozsahu činností vykazující VO, případně aby podíl této VO na vzniku výsledku byl rozhodující (s náležitým vysvětlením včetně případné dokumentace, prokazující rozhodující podíl VO na vzniku výsledku).

Přístup VO k výběru a formálnímu zpracování výsledků pro M1 ve třetím roce implementace hodnotíme jako zodpovědnější. To se projevilo pozitivní a žádoucí změnou ve výrazném procentuálním poklesu počtu výsledků hodnocených „4“ a „5“ (pokles z 28,1 % v letech 2017-2018 na 18,8% za rok 2019). Postupně se též daří přesněji vymezit, jaké typy výsledků je vhodné pro 6. vědní oblast hodnotit podle kritéria společenské relevance (u humanitních oborů se tato kvalita jen obtížně vyjadřuje či dokládá finančním přínosem). Problémy, které se objevují už jen u relativně malého počtu výsledků, vykazovaných do M1, se týkají nedostatečně argumentovaného zdůvodnění (proč byl výsledek vybrán do M1) a také chybné afiliace. To je zřejmě obecnější problém, který se ojediněle začíná objevovat už i u výsledků 6. vědní oblasti. Je-li u výsledku výslovně uvedena afiliace na jinou VO, než která výsledek vykazuje do M1, je z hlediska hodnotícího systému takový výsledek považován za neoprávněně vykázaný. Na základě výběru a návrhů ze strany jednotlivých garantů jsme za 3. rok hodnocení připravili výběr vhodných příkladů výsledků z jednotlivých sub-fordů v celé hodnotící škále (1-5, N) a to podle obou kritérií („přínos k poznání“, „společenská relevance“).

Souhrnně lze hodnotit třetí rok implementace M1 v rámci 6. vědní oblasti za úspěšný. Systém hodnocení už je stabilizován a prokázal svou funkčnost i ve výše zmíněných obtížných podmínkách karanténních opatření. Hodnocení přineslo validní výsledky, které budou použitelné pro hodnocení VO jako součást delší časové škály. Nyní jsou k dispozici data za tři roky. To je v případě humanitních věd (6. vědní oblasti) stále ještě krátká doba s ohledem na to, že příprava excelentních výsledků knižního typu (což je typicky nejvýznamnější výsledek těchto oborů) trvá obvykle několik let. Dostatečně reprezentativním vzorkem bude až soubor dat z celého pětiletého cyklu.