

Komentář Odborného panelu 6 - WoS

Komentář vypracoval: prof. PhDr. Petr Vorel, CSc.

Datum zpracování: 15. 8. 2020

Pro hodnocení výsledků VaV v 6. vědní oblasti není bibliometrická analýza na základě údajů z WoS vhodným nástrojem hodnocení. K tomuto závěru došel Odborný panel O6 už v prvním roce hodnocení (2018), tuto skutečnost ověřil (i se snahou do hodnocení nezařazovat oborově nepatřičné výsledky, zahrnující velmi významné procento) i v druhém roce hodnocení (2019), kdy další bibliometrickou analýzu, prováděnou tímto způsobem, označil za zcela zbytečnou. Je tedy logické, že pokud byla bibliometrická analýza provedena stejným způsobem, jako v předchozím roce, je i závěr Odborného panelu O6 ve třetím roce hodnocení (2020) obdobný, jako v předchozím roce: Bibliometrická analýza dle WoS nemá pro 6. vědní oblast smysl, neposkytuje relevantní informace pro žádný z oborů této vědní oblasti a pro hodnocení VaV jednoznačně není vhodným nástrojem.

Komentáře oborových garantů za jednotlivé sub-fordy připojuji níže (pro 6.4 a 6.5 neposkytuje databáze WoS relevantní data):

Ford: 6.1. History and Archaeology

Komentář vypracoval: Luboš Jiráň, doc., PhDr., CSc.

Datum zpracování: 20.7.2020

- 1. Jaká je úroveň oboru v ČR v mezinárodním srovnání? (Je podle vašeho odborného názoru komentovaný obor – při pohledu neomezujícím se pouze na bibliometrická data - na úrovni srovnatelné s vyspělými zeměmi? Případně srovnatelný se zeměmi s obdobnými, pro daný obor relevantními, podmínkami - kulturními, ekonomickými, společenskými ...)**

Úroveň obou oborů spadajících do fordu 6.1, tedy historie a archeologie, je bezpochyby nadstandardní i v rámci širokého mezinárodního srovnání. Česká archeologie se po sametové revoluci velice rychle inkorporovala do moderního výzkumného prostředí západní Evropy a komplexně reagovala na paradigmatické proměny a zejména prudký metodologický progres v oboru, který charakterizuje vysoká míra interdisciplinarity a vysoká míra využití přírodovědných i technických oborů při řešení otázek kladených v archeologickém bádání. V současné době dovolují možnosti a úroveň interdisciplinární spolupráce, stejně tak jako technické zázemí a jeho cílené využití, produkovat výsledky, které v některých specializacích představují absolutní špičku oborového bádání. Je zcela zřejmé, že i přes malou velikost ČR, ekonomické možnosti země, či např. podmínky, za jakých musela působit česká archeologie v dobách totality, je její dnešní postavení nejen v porovnání se srovnatelnými evropskými zeměmi, ale i v rámci celé mezinárodní oborové komunity, určitě nadstandardní. V případě oboru historie jsou ve srovnání s archeologií oborová východiska mírně odlišná.

Předmět výzkumu a jeho převažující pramenná základna jsou je více závislé na jazykovém a kulturním kontextu. Výrazná část oborového badatelského potenciálu je zcela logicky zaměřena na základní výzkum regionálních, národních a středoevropských dějin. Tato část oborového spektra, charakteristická pro každou historiografii, je nezastupitelná; přičemž výsledky jsou publikovány formou, kterou bibliometrická analýza vůbec nemůže postihnout (knižní výstupy; texty publikované v relevantních národních jazycích, tj. česky, slovensky, německy či polsky). To se týká i současné role české historiografie v širším mezinárodním kontextu, kterou bibliografická analýza také nemůže postihnout. Nadstandardní úroveň tohoto oboru, dosažená v mezinárodním srovnání v průběhu uplynulých dvou dekad (kdy již byly překonány důsledky jazykových a ideologických bariér, bránících přirozenému rozvoji oboru před rokem 1989), je však exaktně prokazatelná stále významnějším zastoupením české historiografie na světových kongresech historických věd, konaných v pětiletých intervalech.

2. Je tato úroveň adekvátně reflektována zpracovanou bibliometrickou analýzou? Je zde rovněž možnost stručně uvést významné znaky publikační kvality a publikační zvyklosti oboru neobsažené v analýze Modulu 2.

Zpracovaná bibliometrická analýza ani v nejmenším nereflkuje úroveň oboru, natož úroveň jednotlivých hodnocených subjektů. Celkově obsahovala zpracovaná databáze výsledků pro Ford 6.1 Historie a archeologie pouze 86 výsledků. (Oproti např. Fordu 2.4 Chemical engineering, kde je 655 výsledků, nebo Fordu 1.6 Biological sciences, kde je 7505 výsledků). Již tato skutečnost ukazuje, že takový počet výsledků ve Fordu 6.1 nemůže být východiskem pro jakoukoliv, natož pak seriózní bibliometrickou analýzu.

Navíc bližším zkoumáním v databázi soustředěných výstupů se ukazuje, že většina z nich vůbec nepředstavuje výsledky oborů historie nebo archeologie, ale vzhledem k široké afilaci některých ve WOS hodnocených periodik se jedná o výstupy oborů politologie, sociologie, biologie, politická ekonomie a dalších. Skutečně oborových výstupů napočítáme v rámci soustředěné databáze nejvýše 27. Bibliometrická analýza tedy není možná. Je tak třeba znovu zopakovat to, co bylo již mnohokrát konstatováno. Vědní obory archeologie a historie jsou, podobně jako mnohé další společenské vědy, směřovány zřetelně odlišně oproti přírodním a technickým vědám, jejichž výsledky mají většinou globální relevanci. Problémy, které řeší společenské vědy jako je historie nebo archeologie, jsou naopak velmi často vymezeny faktory geografickými, chronologickými i sociálně kulturními. Také forma výstupů jmenovaných společenských věd je většinou odlišná od technických a přírodovědných oborů, jež mohou být poměrně objektivně hodnoceny scientometrickými metodami, které jsou dnes používány. Forma kvalitních výstupů mnoha společenských věd je však specifická. Na rozdíl od ostatních vědních oblastí sem patří zejména knižní monografie, slovníky, syntetické studie, přehledy a další podobné výstupy, jejichž vytvoření se adekvátně neodráží v hodnotících databázích typu WOS. Také seznam časopisů, který jsou využity pro bibliometrickou analýzu Fordu 6.1 objektivně zdaleka neobsahuje ta periodika, která lze považovat za stěžejní periodika oborová. Pro archeologii není dokonce v seznamu časopisů pro Ford 6.1 ani jeden relevantní titul.

Jestliže budeme vycházet z nově vytvořené přílohy 4_WoS, která soustřeďuje výsledky bez AIS, potom máme prvotně k dispozici 186 výsledků. Z nich ovšem 35 do Fordu 6.1 tématicky nepřísluší a výsledky dalších 29 z nich nejsou výstupem konkrétní VO. Zůstává tak 122 výsledků: 89 z oboru archeologie a 33 náležejících historickým vědám (viz Příloha 2). V jejich

případě se opět jedná o číslo pro bližší bibliometrické hodnocení nevyužitelné. V případě archeologie jsou ve 44 případech, tedy téměř 50 % výsledků, jejich tvůrci či spoluvůrci dva archeologické ústavy AV ČR. Ty ovšem v přehledech nejvýznamnějších oborových VO vytvořených podle dosavadních bibliometrických parametrů chybějí. Je zřejmé, že ani rozšíření datové základny o výsledky v časopisech, které nejsou v JCR, neposkytuje dostatečně velký soubor dat, který by za nastavených kritérií dovoloval přesvědčivé obecné bibliometrické srovnání.

- 3. Má obor vysokou úroveň své produkce v D1 a Q1 ve srovnání s EU15 a se světem? Dochází v daném oboru k nadprodukci v nejméně kvalitním segmentu Q4 ve srovnání s EU15 resp. se světem? Pokud ano, jak byste ji vysvětlili?**

Není relevantní – viz bod 2

- 4. Má v daném oboru význam institut korespondujícího (reprint) autora? Jaké je v daném oboru relativní zastoupení těchto výsledků? Můžete tyto výsledky nějak blíže charakterizovat (viz konkrétní výsledky v příloze)?**

Není relevantní – viz bod 2

- 5. Jaké je v daném oboru zastoupení výsledků vytvořených ve velkých kolaboracích? Jaký je podle vašeho názoru autorský přínos domácích institucí na takových výsledcích (viz konkrétní výsledky v příloze)?**

Výsledky vytvořené ve větších kolaboracích mají v oborech Fordu 6.1 dosti časté zastoupení. Protože se však jedná o výsledky bibliometricky neuchopené (encyklopedie, monografie, slovníky...), nelze je z tohoto hlediska blíže hodnotit.

- 6. Jaký je v daném oboru rozsah mezinárodní spolupráce při tvorbě špičkových výsledků? Můžete tyto výsledky nějak blíže charakterizovat (viz konkrétní výsledky v příloze)?**

Zejména v archeologii, ale také v historii je určitá část špičkových výsledků dosažena v rámci mezinárodní spolupráce. Za přínosné je třeba považovat ty, na jejichž řešení se domácí autoři nepodílejí pouze poskytnutím dat, ale jsou také spoluvůrci prezentovaných závěrů. Opět se jedná většinou o výstupy, které nejsou bibliometrizovatelné (viz. bod. 5).

- 7. Do jaké míry lze považovat výsledky klasifikované jako D1 a Q1 za domácí „know-how“ (viz konkrétní výsledky v příloze)? Je tento podíl podle vašich zkušeností v souladu s praxí v zahraničí?**

Obecně je možno pouze konstatovat, že podobný minimální počet výsledků D1 a Q1 zaznamenávají i výzkumné subjekty v oborech historie a archeologie i v jiných zemích.

- 8. Existují WoS kategorie, které jsou v oboru nadprůměrně dobré? Můžete je stručně okomentovat (nově je vám k tomu v analýze k dispozici podpůrný graf)?**

Není relevantní – viz bod 2

- 9. Dochází k významným překryvům s jinými obory, zejména u článků v pásmech D1/Q1? Můžete to stručně okomentovat? Odpovídají publikace klasifikované jako D1 a Q1 předpokládaným obsahem a zaměřením skutečně výzkumu v oboru FORD do jakého jsou přiřazeny (viz seznam jednotlivých článků v přílohách).**

V předložené databázi 86 výsledků náležela taková klasifikace 19 výsledkům, z nich ovšem pouze 5 svým obsahem a zaměřením skutečně odpovídá výzkumu v oboru Ford 6.1. Ostatní náleží spíše do Fordů 2.11; 5.6; 5.9; 3.3 nebo 4.1

- 10. Jaké VO jsou podle oborových bibliometrických zpráv v daném oboru nejvýznamnější z hlediska produkce v D1 a Q1? Odpovídá významný podíl na špičkových výstupech relativně velikosti VO (viz referenční údaje a vaše znalosti oboru)?**

Takových výsledků je, po redukci těch oborově nepříslušejících, de facto zaznamenáno pět. Jeden předložil Masarykův ústav a Archiv AV ČR, v. v. i. a čtyři Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v. v. i. Více závěrů tyto jednotkové počty nedovolují.

Základní otázky – významné VO v oboru

- 11. Jaký je bibliometrický profil nejdůležitějších z těchto VO ve srovnání s benchmarky (svět, EU15, ČR)? Dosahují dle bibliometrie úrovně EU15 resp. světové úrovně, případně ji převyšují?**

Opět obecně je možno konstatovat, že bibliometrický profil všech VO náležejících do Fordu 6.1 je neuchopitelný, což platí pro stejně výzkumně zaměřené subjekty ve světě potažmo v EU 15.

- 12. Je podle vašeho názoru bibliometrický výkon zásadní také z hlediska mise těchto VO? (Např. některé VO věnující se aplikovanému výzkumu mohou mít významný výkon v M2, ale z hlediska jejich mise nemusí mít zásadní úlohu.)**

Viz bod 10

- 13. Respektive můžete vyzdvihnout VO, která nemá mezi top 10 institucemi tak vysoký podíl v D1/Q1 na celonárodní úrovni, ale z hlediska své velikosti ve skutečnosti převyšuje výkon větších institucí?**

Není relevantní – ve Fordu 6.1 není bibliometrická analýza schopna vygenerovat top 10 institucí.

- 14. Existují v oboru VO, které podle Vašeho názoru produkují významný podíl národních výsledků, přesto se mezi špičkovými VO neobjevují? Je v některých z těchto VO je významné vysoké zastoupení výsledků vytvořených ve velkých kolaboracích, v mezinárodní spolupráci a výsledků s cizím reprint autorem? A naopak, existuje**

v oboru špičková instituce, která výrazněji než ostatní VO tvoří vynikající výsledky vlastním přispěním?

Na základě parametrů na nichž stojí bibliometrická analýza, nejsou generována data, podle nichž by se daly hodnotit špičkové instituce, jejichž výsledky spadají do Fordu 6.1

15. Můžete se pokusit vyjmenovat publikačně výrazně slabé (ve srovnání se světem) organizace a to v obou významech: hodně publikací v nízkých pásmech i málo nebo žádné publikaceu těch VO, kde by se očekávaly?

Jestliže bibliografická analýza po odborné korelaci generuje pouze 27 výsledků potom by musely být, podle vytvořených parametrů hodnocení, publikačně slabé všechny VO, ovšem nikoliv ve srovnání se světem, protože tam si stojí podobně zaměřené výzkumné subjekty v takovémto hodnocení stejně.

Ford: 6.2 Languages and Literature

Komentář vypracoval: dr. Jiří Koten

Datum zpracování: 15. 6. 2020

1. Jaká je úroveň oboru v ČR v mezinárodním srovnání?

Úroveň oboru je naprosto nemožné hodnotit na základě mezinárodního srovnání založeného na takto provedené bibliometrické analýze. V tuzemsku a v zahraničí se totiž posuzované obory a jejich předměty strukturně nepřekrývají, tj. vědní obory se vyprofilovaly na základě odlišné tradice.

Zaslaná data jsou proto zavádějící, ba pro relevantní srovnání nepoužitelná. Tuzemská tradice např. chápe některé výstupy, které byly zahrnuty mezi podklady hodnocení, jako výsledky medicínských oborů, psychologie, informatiky nebo pedagogiky. Hranice oborů jsou v ČR mnohem „ostřejší“, obory nejsou nakloněny překryvům. Řadu předmětů zkoumání a s nimi spojených metodologií stavíme „mimo interval“ oboru Languages a Literature (viz také seznam analyzovaných výsledků, v němž některé řešeršované výsledky navrhuje vyřadit, nebo si všímáme zmíněných překryvů). Komparace oborů, které se konstituovaly historicky odlišně a které tak ani nemají identický předmět zkoumání, se ale jeví jako nemožná a zcela neproduktivní.

Srovnatelnost komentovaných oborů lze posuzovat pouze na úrovni jednotlivých výsledků, jak se děje v modulu M1. Jednotlivé výsledky se jeví naprosto srovnatelně s úrovní produkce ve vyspělých zemích. Publikace vykazují všechny potřebné znaky kvality.

2. Je tato úroveň adekvátně reflektována zpracovanou bibliometrickou analýzou? Je zde rovněž možnost stručně uvést významné znaky publikační kvality a publikační zvyklosti oboru neobsažené v analýze Modulu 2.

Už z bodu 1) vyplývá, že bibliometrická zpráva nemůže adekvátně reflektovat úroveň tuzemských oborů ve Fordu 6.2. Srovnání zůstane neproduktivním i v případě vyřazení výsledků, které podle tuzemských zvyklostí považujeme za mimooborové, protože tím

neodstraníme neidentický profil oboru v České republice a v zahraničí. Jako důkaz lze použít výsledky rešeršující nejvýznamnější organizace v oboru z hlediska objemu produkce: patří mezi ně 3 fakultní nemocnice nebo Národní ústav duševního zdraví, tj. instituce, které se nezabývají humanitní vědou. Naproti tomu např. oblast filologií, která se z tuzemské perspektivy jeví jako zásadní složka vědy zaměřené na studium jazyka a písemnictví, v seznamech nejprestižnějších časopisů nemá vhodné publikační platformy, proto využívá jiné – ať už jde o časopisy nebo především monografie určené domácí i zahraniční oborové komunitě (které lze hodnotit v rámci M1). V krátkodobém horizontu považuji hodnocení v modulu 2 za natolik nehodnotné, že navrhuji zvážit jejich každoroční vyhotovování.

3. Má obor vysokou úroveň své produkce v D1 a Q1 ve srovnání s EU15 a se světem?

Podíly výsledků získaných analýzou podle mě nemá valný smysl komentovat. Výsledek v D1 by měl být uplatněn v medicínských vědách, další 4 výsledky v Q1 patří do fordu 3.3, s šestou vědní oblastí, jak ji chápe tuzemská tradice, mají jen málo společného. Uznání si nepochybně zaslouží Fonetický ústav FF UK, který stabilně vykazuje výsledky v Q1. Aniž bych tím chtěl snižovat vysokou úroveň excelence tohoto pracoviště: pro jejich výsledky existují platformy s vysokou hodnotou AIS. To ale neznamená, že výzkumná pracoviště, která nemají možnost publikovat ve stejně hodnocených platformách, nemohou dělat excelentní vědu. Pro některé oblasti v rámci subforu 6.2 WoS nezná kategorii (platí např. pro vědy o literatuře). Zároveň je třeba nadále trvat na nízké relevanci kritéria AIS, kvalita výsledku prostě nemůže být odvozována výhradně od statusu publikační platformy.

4. Má obor vysokou úroveň své produkce v D1 a Q1 ve srovnání s EU15 a se světem?

Úroveň oboru nelze posuzovat na základě bibliometrické analýzy (viz námitky výše). Tuzemské obory v oblasti 6.2 jsou hluboko pod úrovní mediánu ve srovnání EU15 a světa. Výsledek EU15 a světa ale zahrnuje dílčí výsledky např. z medicínských věd, informatiky, psychologie, věd o vzdělání atd., které propouští jinak nastavený filtr fordu Languages and Literature. Tuzemská tradice výsledky mezioborového druhu přiřazuje jiným vědním oblastem, než je zde komentovaná šestá. Srovnáváme tedy obory nestejněho zaměření, což znemožňuje jakékoliv relevantní závěry.

5. Dochází v daném oboru k nadprodukcí v nejméně kvalitním segmentu Q4 ve srovnání s EU15 resp. se světem? Pokud ano, jak byste ji vysvětlili?

Bylo by mylné chápat publikace v segmentu Q4 jako nadprodukcí. Do segmentu Q4 totiž patří časopisy oborů se specifitějším předmětem zkoumání – pro specificky („úzce“) zaměřeného vědce je snazší publikovat v tomto druhu platform, u kterých je ale potřeba počítat s nižším AIS (mezioborově otevřená periodika mají vyšší citovanost). V případě fordu 6.2 hraje velkou roli existence časopisu Slovo a slovesnost, který spadá do segmentu Q4. 36 výsledků ze 76 rešeršovaných (skoro polovina!) bylo publikováno v tuzemském časopise Slovo a slovesnost.

- 6. Má v daném oboru význam institut korespondujícího (reprint) autora? Jaké je v daném oboru zastoupení výsledků vytvořených ve velkých kolaboracích? Jaký je v daném oboru rozsah mezinárodní spolupráce?**

Reprinty a kolaborace nejsou příznačným jevem pro ford 6.2, resp. pro jeho relevantní výsledky. Mezinárodní spolupráci evidujeme častěji než v minulosti, její rozsah se zvyšuje u špičkových výsledků. Podle mého soudu ale v hodnotě výsledku dosud nehraje zásadní význam.

- 7. Existují WoS kategorie, které jsou v oboru nadprůměrně dobré? Můžete je stručně okomentovat (nově je vám k tomu v analýze k dispozici podpůrný graf)?**

Fordu 6.2 odpovídá ve WoS jen kategorie Lingvistika. Podle mého soudu je volba služby WoS nevhodná pro humanitní vědy, k řadě podoborů je naprosto necitlivá a nevyhovující.

- 8. Dochází k významným překryvům s jinými obory, zejména u článků v pásmech D1/Q1? Můžete to stručně okomentovat? Odpovídají publikace klasifikované jako D1 a Q1 předpokládaným obsahem a zaměřením skutečně výzkumu v oboru FORD do jakého jsou přiřazeny?**

Vracím se v argumentaci k bodu 1). Některé výsledky v pásmech D1 a Q1 jsou propuštěny do ford 6.2 vlivem mezioborových překryvů, řada z nich ale patří k jiným druhům výzkumu, které se s tuzemským pojetím humanitní vědy neslučují. Chápání Languages and Literature v zahraničí je překryvům otevřenější, proto se také celkový oborový výsledek jeví nesrovnatelně vyšší.

Zprávu v příloze doplňuji výčtem výsledků, které doporučuji vyřadit. Nulou a červeně vyznačuji výsledky, které je žádoucí vyřadit. Žlutě vyznačuji výsledky s překryvem, jejichž zařazení do ford je sporné. Neostrost hranice vyplývá z nestabilního pojetí oborů, resp. z odlišností tuzemské a zahraniční tradice, popř. z tlaku odlišné oborové tradice na tuzemské prostředí.

- 9. Jaké VO jsou podle oborových bibliometrických zpráv v daném oboru nejvýznamnější z hlediska produkce v D1 a Q1? Odpovídá významný podíl na špičkových výstupech relativně velikosti VO (viz refereční údaje a vaše znalosti oboru)?**

Otázku považuji za irelevantní – hodnocení špičkových výzkumných organizací nelze postavit na bibliometrické analýze. Po odstranění překryvů zůstávají v Q1 4 výsledky, 3 z nich patří Fonetickému ústavu FF UK. Přes výhrady k veškerému hodnocení modulem 2 lze konstatovat excelentní úroveň tohoto pracoviště.

Otázky k výzkumným organizacím v oboru

Přestože bibliometrii považuji pro oblast 6.2 za naprosto nevhodný prostředek hodnocení, bibliometrický profil Univerzity Karlovy naznačuje, že jde o nejvýznamnější tuzemskou výzkumnou organizaci ve sledovaném segmentu (dosahuje podílu 50% z analyzovaných výsledků). Skoro 30% dosahuje Masarykova univerzita. Hodnoty je ale nutno chápat jako naprosto orientační, protože některé segmenty oblasti 6.2 jsou pro bibliometrickou analýzu

v podstatě „neviditelné“. Platí to např. o výsledcích zaměřených nelingvisticky (např. o téměř celé literární vědě). Pro některé subobory WoS nemá kategorii, v podstatě neexistují platformy s vysokým AIS. Přesto je nutno ocenit misi výzkumných organizací, které dosahují excelentní výkony i v oblastech, které aktuálně prováděná bibliometrická analýza nedokáže registrovat (jádro jejich hodnocení musí spočívat v M1).

Summary:

It is absolutely impossible to evaluate the quality of ford 6.2 on the basis of a bibliometric analysis based on the AIS indicator. The evaluated fords in the Czech Republic and abroad differ structurally. Web of Science is a database that fails to take into account the specifics of disciplines within humanities and their individual subfields. I suggest that bibliometric analysis based on the WoS database be stopped or not analyzed annually. Bibliometric analysis of the SCOPUS database is sufficient for overall orientation in the quality of ford 6.2.

Ford: 6. 3. Philosophy, Ethics and Religion

Komentář vypracoval: doc. Martin Nitsche, Ph.D.

Datum zpracování: 10. 7. 2020

Statistika národních výsledků obsažených v indexovaných časopisech WoS (tj. vykazujících AIS) není použitelná pro bibliometrické hodnocení v oborech 6. 3., protože neobsahuje nejvýznamnější oborové časopisy, mezinárodní ani národní. Evidovaných výsledků za oblast 6.3 je proto velmi málo; za roky 2016 až 2018 jen 21. Pokud se však započítají časopisy obsažené ve WoS, ale nevykazující AIS (a tedy nevstupující do statistiky), jedná se za stejné roky o 559 výsledků. Tato disproporce (21 vs. 559 výsledků) nejlépe dokládá nevyužitelnost WoS pro hodnocení výsledků v sub-fordu 6.3.

WoS redukuje oblast 6.3 pouze na aplikovanou etiku, logiku, filosofii vědy, lékařství a sportu. Do seznamu se díky metodice WoS dostaly pouze časopisy na pomezí s technologiemi, ekonomii, přírodními a lékařskými vědami. Ty jsou bez ohledu na jejich význam pro hodnocení v panelu 6.3 podružné.

Podle bibliometrie WoS nelze hodnotit vědeckou práci v oborech skupiny 6.3. Z toho důvodu nepovažuji za vhodné odpovídat na otázky kladené v osnově odborných komentářů. Statistika podle WoS nedovoluje mezinárodní srovnání úrovně oboru v ČR, protože podle WoS nelze hodnotit ani národní výsledky v jiných státech EU, ani celosvětovou produkci (není fakticky, co porovnávat, protože oborové časopisy nejsou ve WoS indexovány). Stejně tak se nelze vyslovovat o významu jednotlivých VO v oboru, protože obor není statistikou podle WoS dostatečně pokryt.

Pro obory 6.3 se stabilně ukazuje vhodnějším nástrojem bibliometrického hodnocení databáze Scopus, v níž jsou zastoupeny všechny relevantní oborové časopisy (včetně několika českých a slovenských). Bibliometrie pracující s indexem SJR také pro tyto obory nabízí mnohem obsáhlejší seznam národních výsledků.

V Pardubicích 15. 8. 2020

Prof. PhDr. Petr Vorel, CSc.

Předseda OP6