

Komentář k hodnocení výsledků v Modulu 1 Metodiky 17+ v odborném panelu 4 – Agricultural and Veterinary Sciences

Zpracoval předseda odborného panelu: prof. Dr. Ing. Luboš Borůvka

Úvod

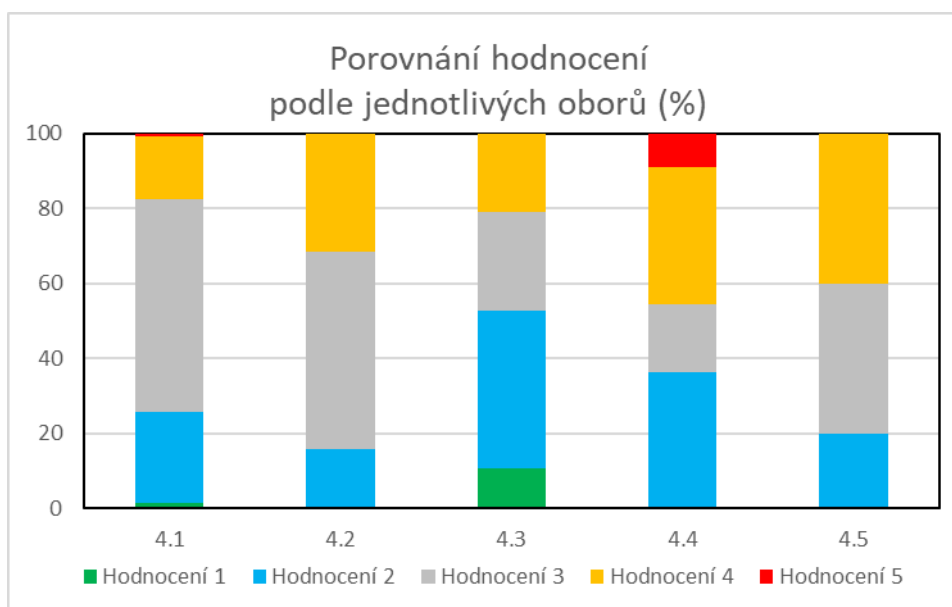
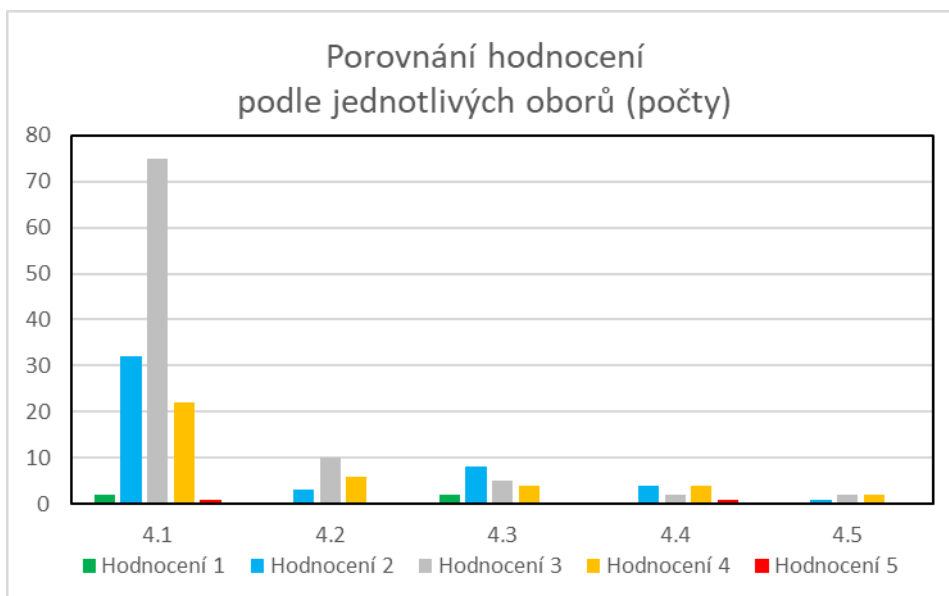
V roce 2022 bylo k hodnocení předloženo výzkumnými institucemi celkem 186 vybraných výstupů, z toho 133 bylo označeno jako významné z hlediska společenské relevance a 53 z hlediska přínosu k poznání. Z hlediska počtu výsledků v jednotlivých podoborech je jasně patrné nevhodné rozdělení oborů, neboť v oboru 4.1 bylo přihlášeno 132 výsledků, zatímco v ostatních oborech mezi 5 a 19 výsledky. Je to logické, pokud jsou do oboru 4.1 spojeny tak rozsáhlé a nesourodé oblasti jako zemědělství, lesnictví a rybářství, zatímco například zoologicky a zootecnicky zaměřená témata jsou rozložena do dvou oborů (4.2 Vědy o zvířatech a mlékařství a 4.3 Veterinární vědy). Působí to nevyváženost hodnocení i značně nerovnoměrné zatížení členů panelu, přestože pro hodnocení vybraných výsledků v oboru 4.1 jsou dva panelisté.

Z hlediska druhu výsledků jednoznačně převažují výsledky typu J – recenzovaný odborný článek (71 výsledků), následované výsledky typu N, což jsou zejména metodiky a mapové výstupy (36), Z - poloprovoz, ověřená technologie, odrůda, plemeno (26), F – výsledky s právní ochranou (16) a B – odborné knihy (13). Ostatní druhy výsledků mají menší zastoupení do 10 výsledků (např. výsledků typu P – patenty je pouze 7). Je otázkou, zda je tak vysoký počet článků vhodný, neboť ty vědecké články jsou hodnoceny již v bibliometrické části.

Pro řadu výsledků bylo opět obtížné najít vhodné a ochotné hodnotitele. Rovněž se ukázala určitá subjektivita hodnocení, když se u některých výsledků lišilo hodnocení až o dva stupně.

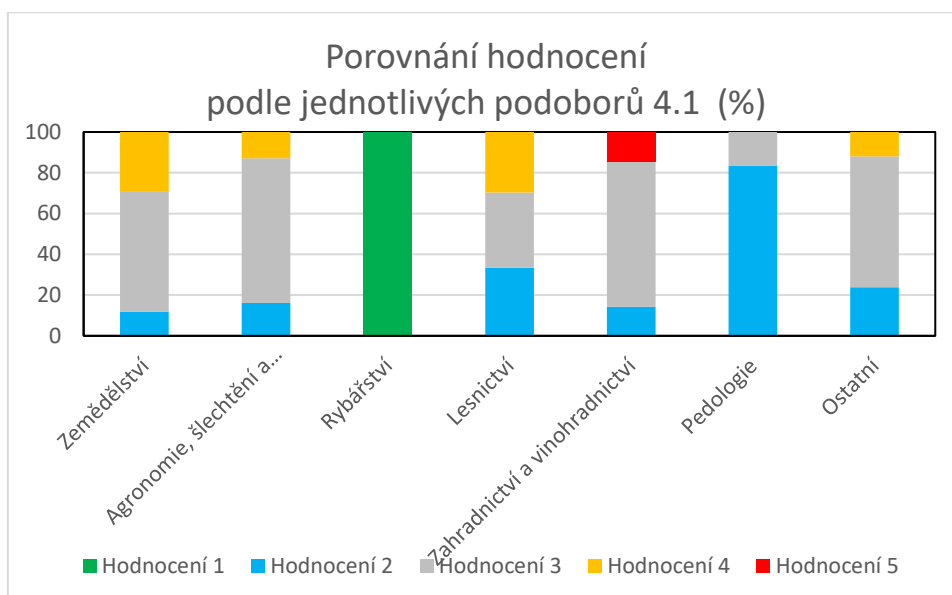
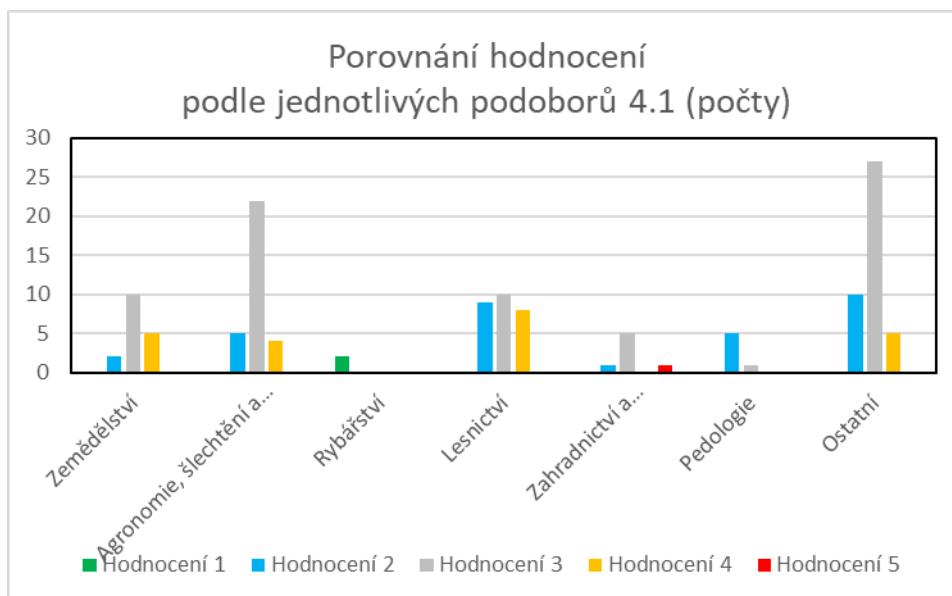
Stupně hodnocení

Nejčastější konečné hodnocení bylo 3 (94 výsledků), což nasvědčuje, že řada hodnotitelů volí střední cestu. Výjimkou je pouze podobor 4.2, kde nejvyšší počet výsledků obdržel hodnocení 2 (Obr. 1), ale jedná se o jednotky výsledků, takže z toho nelze činit významné závěry. Hodnocení 2 získalo 48 výsledků, hodnocení 4 pak 38 výsledků, zatímco hodnocení 5 obdržely pouze dva výsledky a hodnocení 1 pouze čtyři výsledky. Takto nízký počet hodnocení 1 se může vykládat jako nízký počet skutečně špičkových výsledků, ale v některých případech to může svědčit i o tom, že hodnotitelé nebyli seznámeni se skutečností, že v oboru zemědělských a veterinárních věd není nezbytně nutný mezinárodní přesah, což do značné míry diskvalifikuje výsledky, které nejsou v angličtině. Dokládá to i skutečnost, že všechny výsledky hodnocení nejvyšším stupněm byly výsledky typu J, tedy vědecké články.



Obr. 1. Počty a relativní zastoupení hodnocení vybraných výsledků podle oborů.

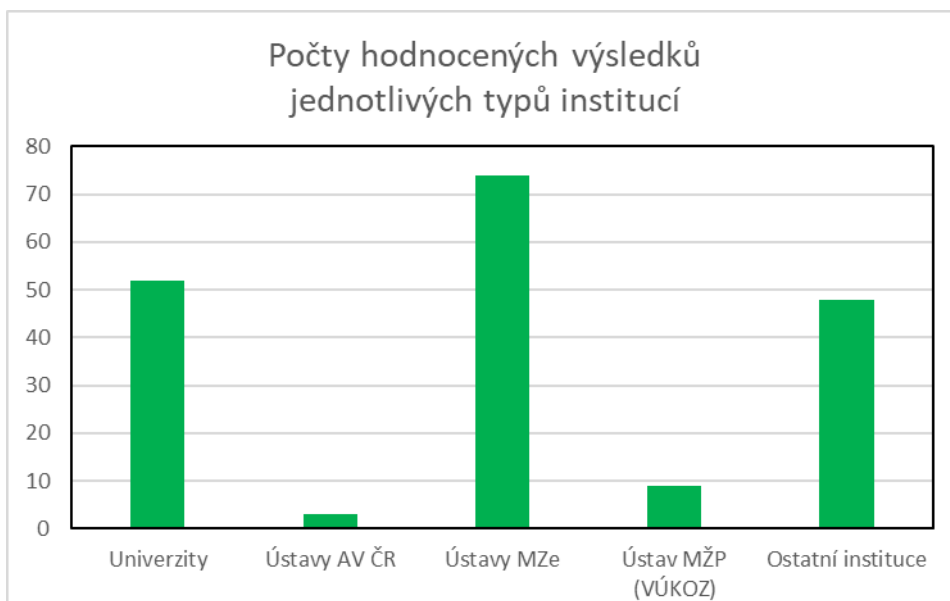
V rámci oboru 4.1 je nejvyšší počet výsledků v podboru ostatní (42 výsledků), agronomie, šlechtění a ochrana rostlin (31) a lesnictví (27). Do podboru zemědělství bylo zařazeno 17 výsledků, 7 do podboru zahradnictví a vinohradnictví, 6 do pedologie a 2 do rybářství. Vzhledem k tomu, že oba výsledky podboru rybářství byly ohodnoceny známkou 1, řadí se tento podbor k relativně neúspěšnějším (Obr. 2).



Obr. 2. Počty a relativní zastoupení hodnocení vybraných výsledků dílčích podoborů oboru 1.

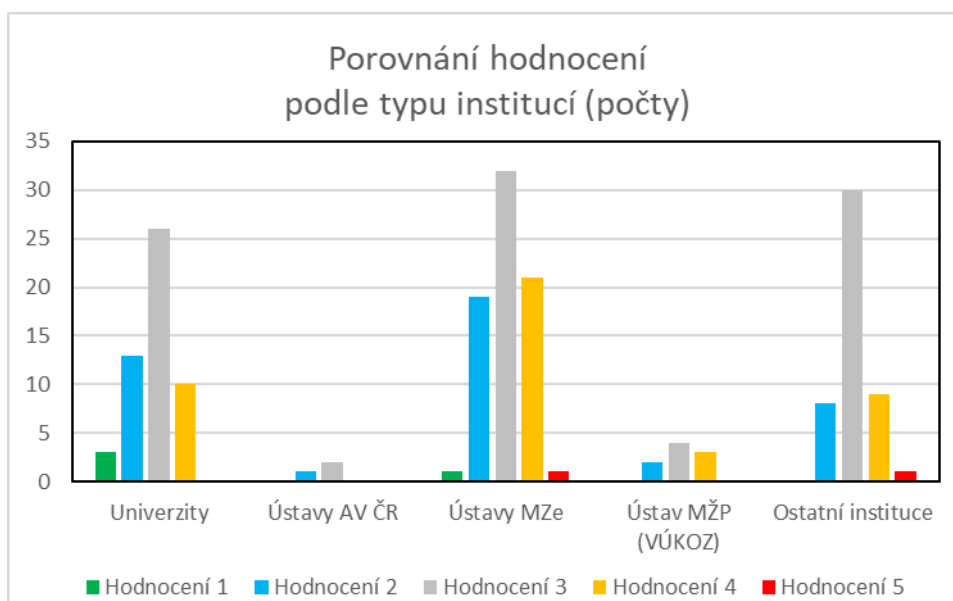
Porovnání počtu a hodnocení výsledků podle institucí

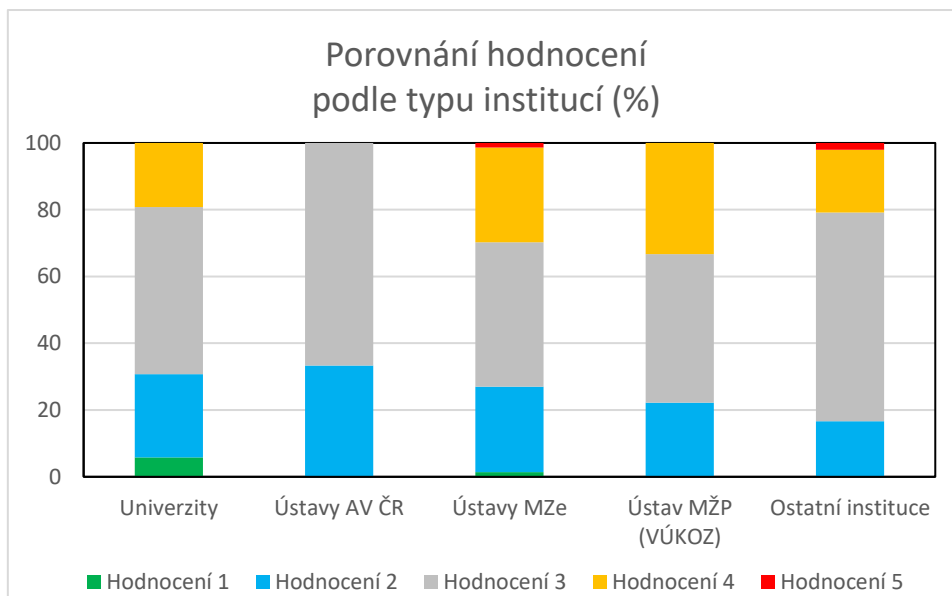
Nejvyšší počet výsledků přihlásily ústavy MZe (74), následované univerzitami (52) a ostatními výzkumnými institucemi (48). Z resortu MŽP byl zastoupen pouze VÚKOZ s 9 výsledky, ústavy AV ČR předložily 3 výsledky (Obr. 3).



Obr. 3. Počty vybraných výsledků podle skupin institucí.

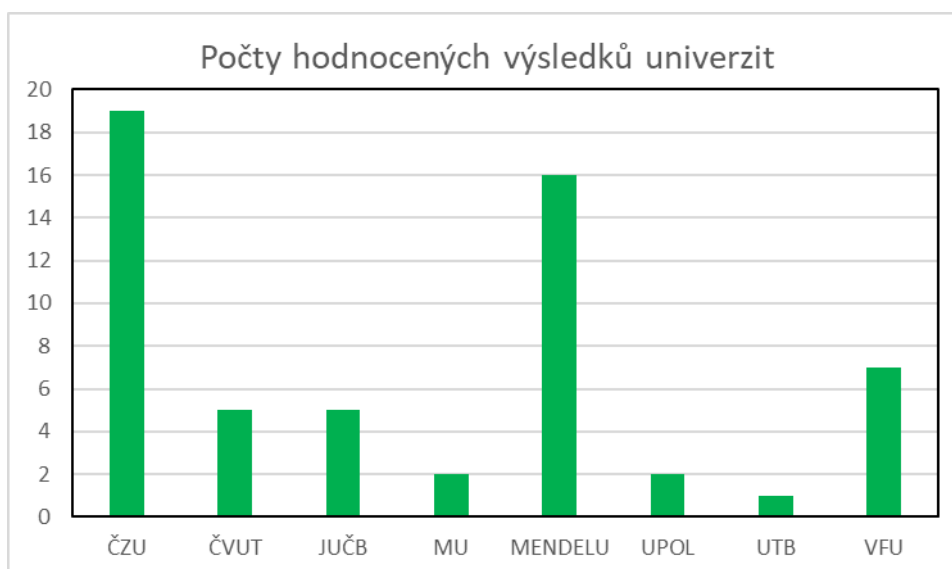
Zastoupení jednotlivých stupňů hodnocení bylo mezi jednotlivými skupinami podobné, pouze u ústavů AV ČR se nevyskytovalo hodnocení 4 a 5, ale byly zde pouze 3 výsledky (Obr. 4).



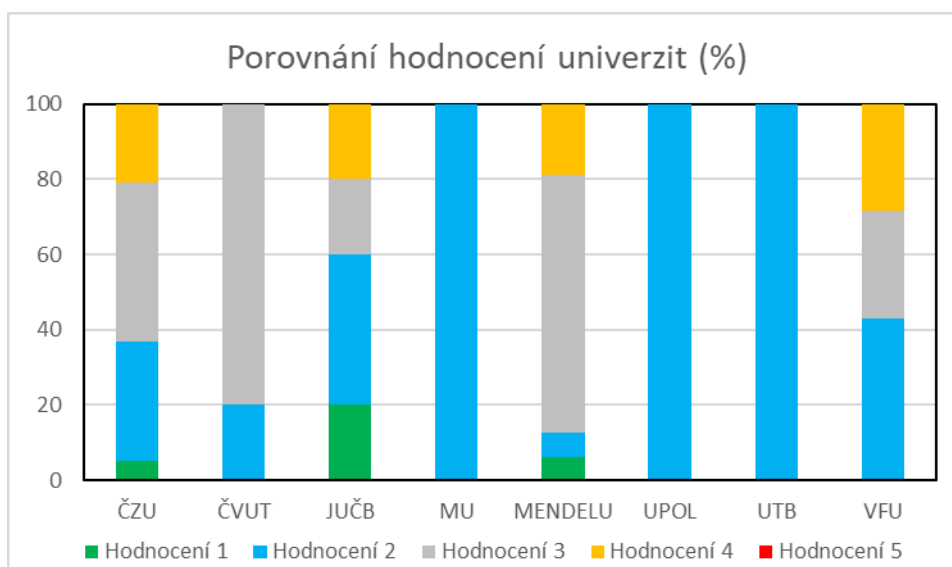
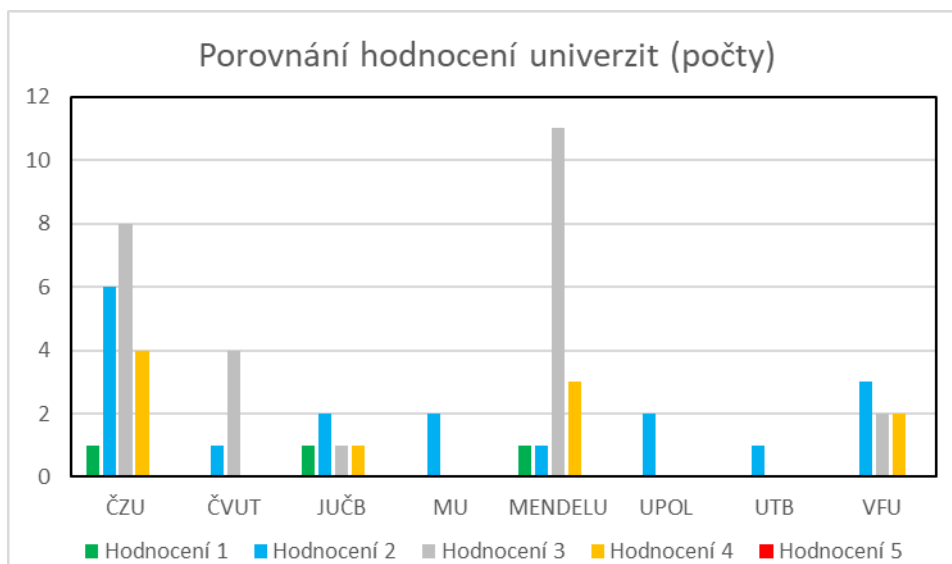


Obr. 4. Počty a relativní zastoupení hodnocení vybraných výsledků podle skupin institucí.

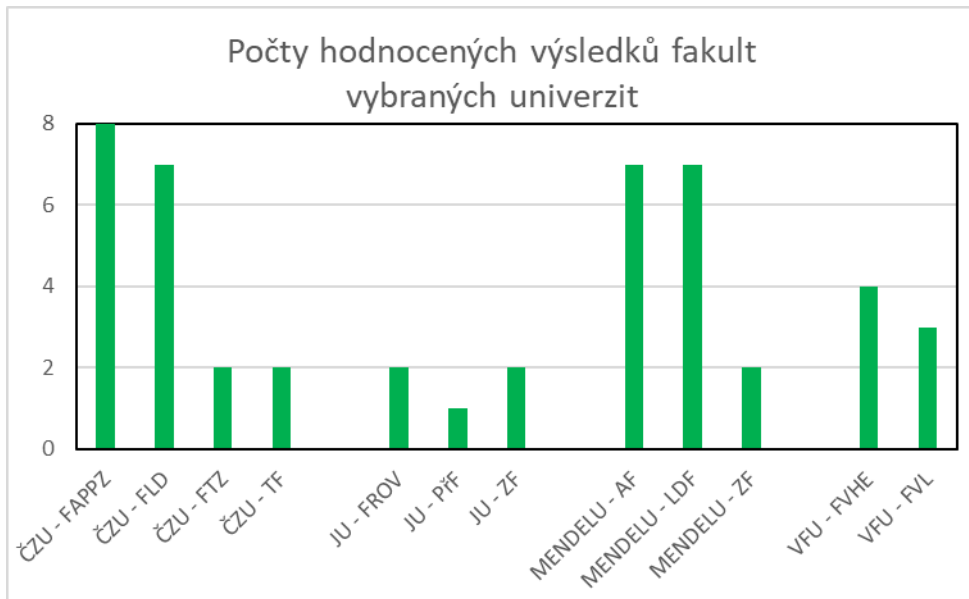
Mezi univerzitami má nejvyšší počet výsledků ČZU v Praze (19), následovaná MENDELU (16) (Obr. 5). Vzhledem k malému počtu výsledků některých univerzit nelze činit jednoznačné závěry z počtu či podílu jednotlivých stupňů hodnocení (Obr. 6). Je ale třeba uvést, že v rámci jednotlivých univerzit s nejvyšším počtem výsledků není jednotnost mezi fakultami jak co do počtu výsledků (Obr. 7), tak co do jejich hodnocení (Obr. 8).



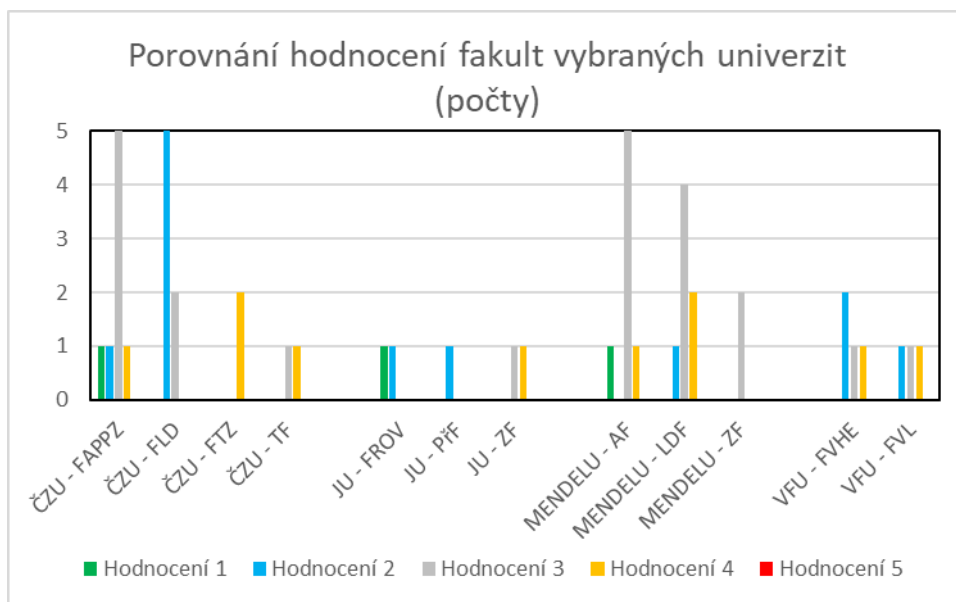
Obr. 5. Počty vybraných výsledků univerzit.

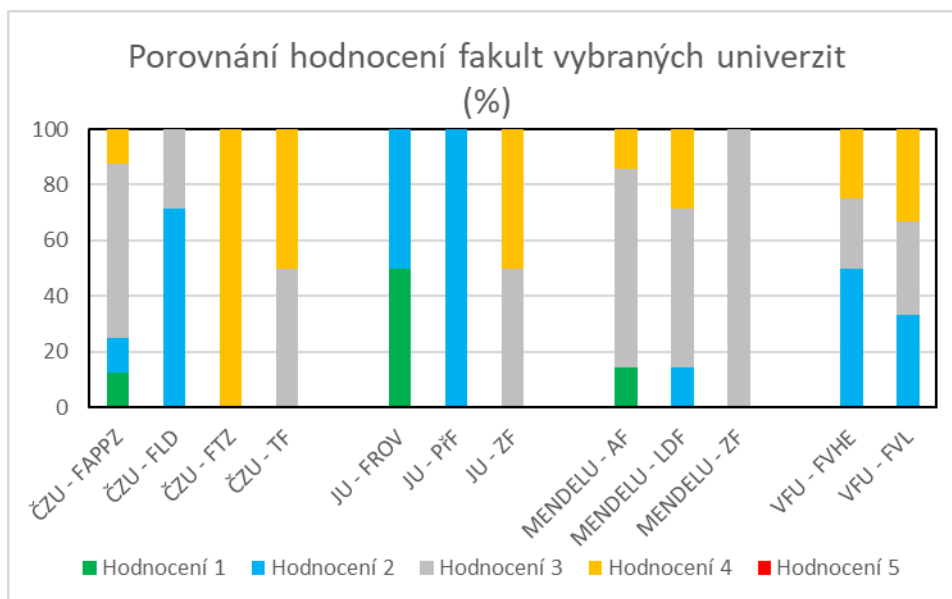


Obr. 6. Počty a relativní zastoupení hodnocení vybraných výsledků jednotlivých univerzit.



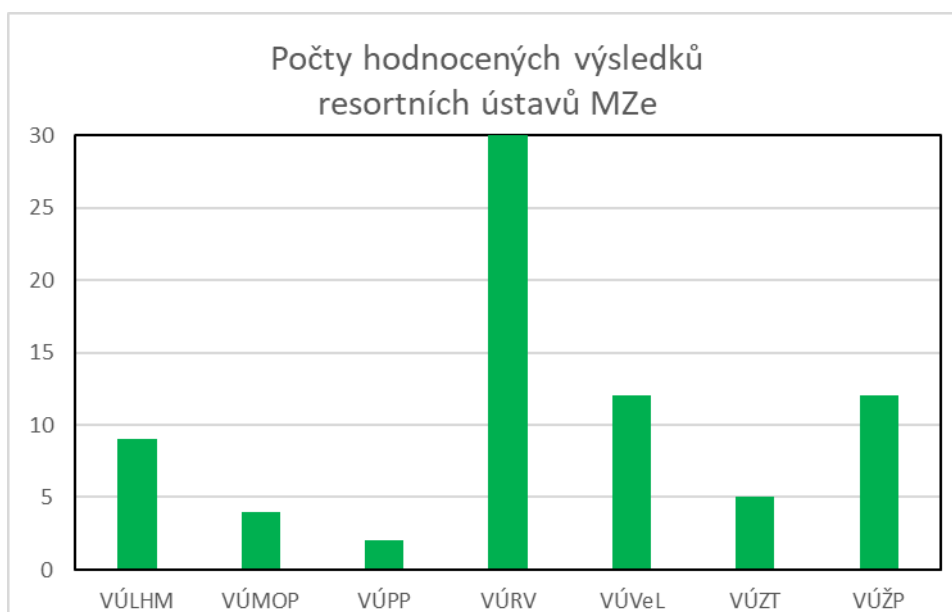
Obr. 7. Počty výsledků vybraných fakult univerzit.



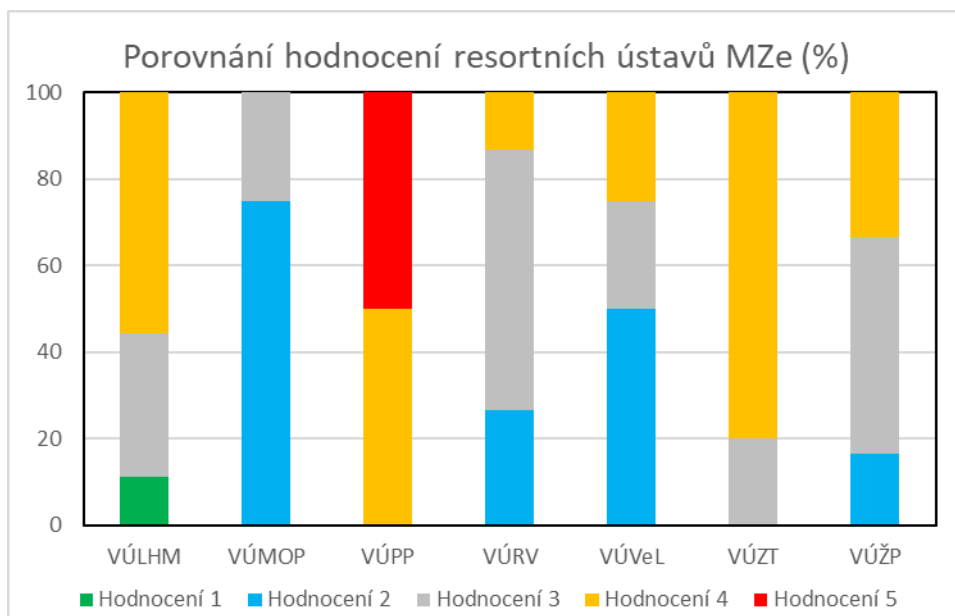
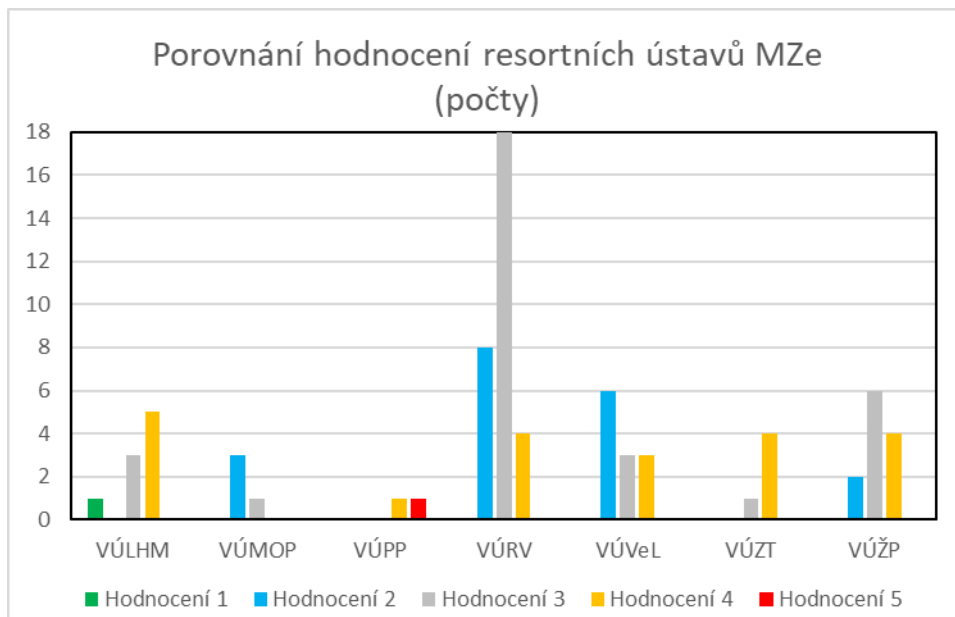


Obr. 8. Počty a relativní zastoupení hodnocení výsledků fakult vybraných univerzit.

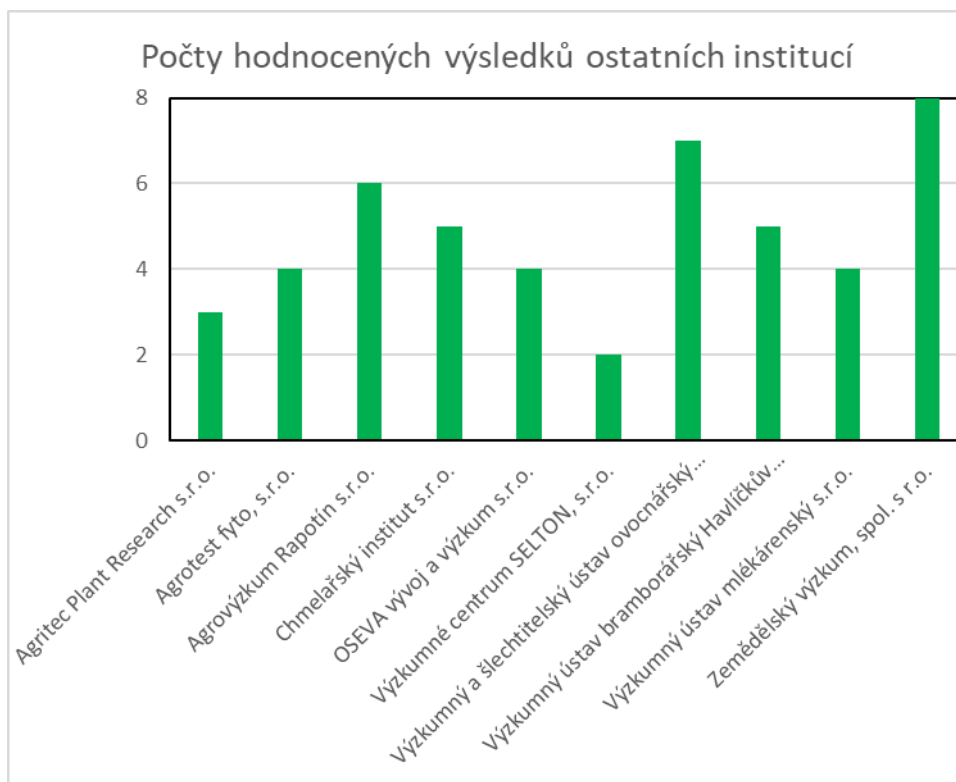
Mezi ústavy z resortu MZe má nejvyšší zastoupení VÚRV (30 výsledků), VÚŽV a VÚVeL (shodně po 12 výsledcích) a VÚLHM (9 výsledků) (Obr. 9). Relativně lepšího hodnocení dosáhl VÚMOP a VÚVeL, naopak horší výsledky zaznamenal VÚPP (Obr. 10). Obr. 11 a 12 ukazují počty a hodnocení výstupů ostatních výzkumných institucí.



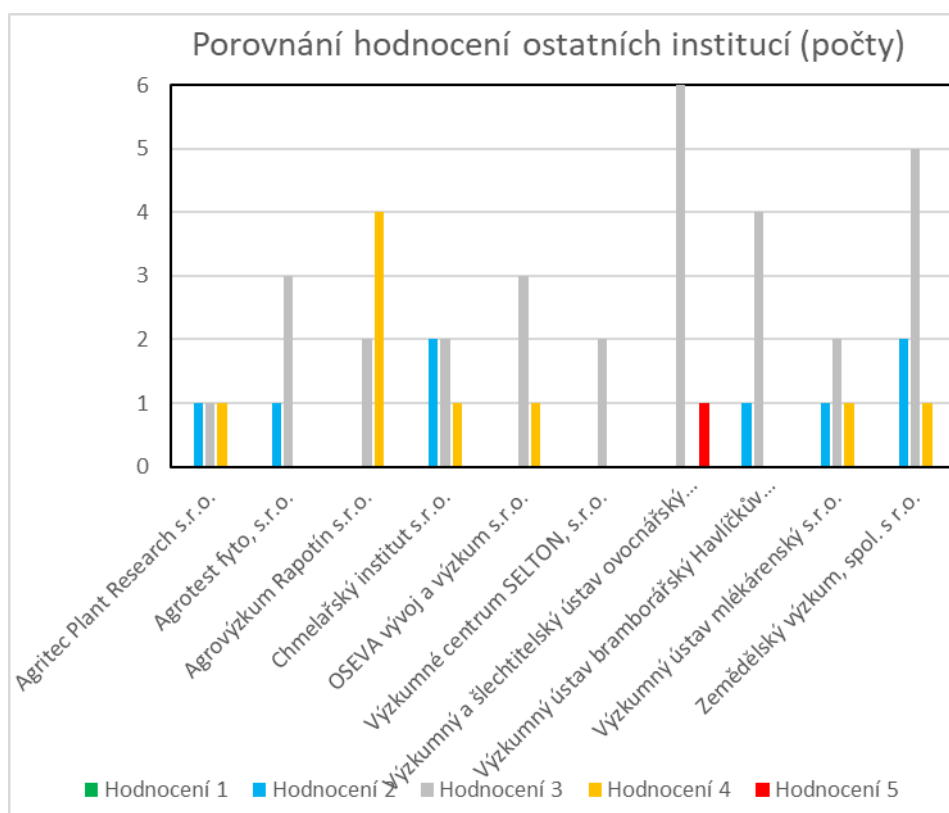
Obr. 9. Počty výsledků ústavů z resortu MZe.

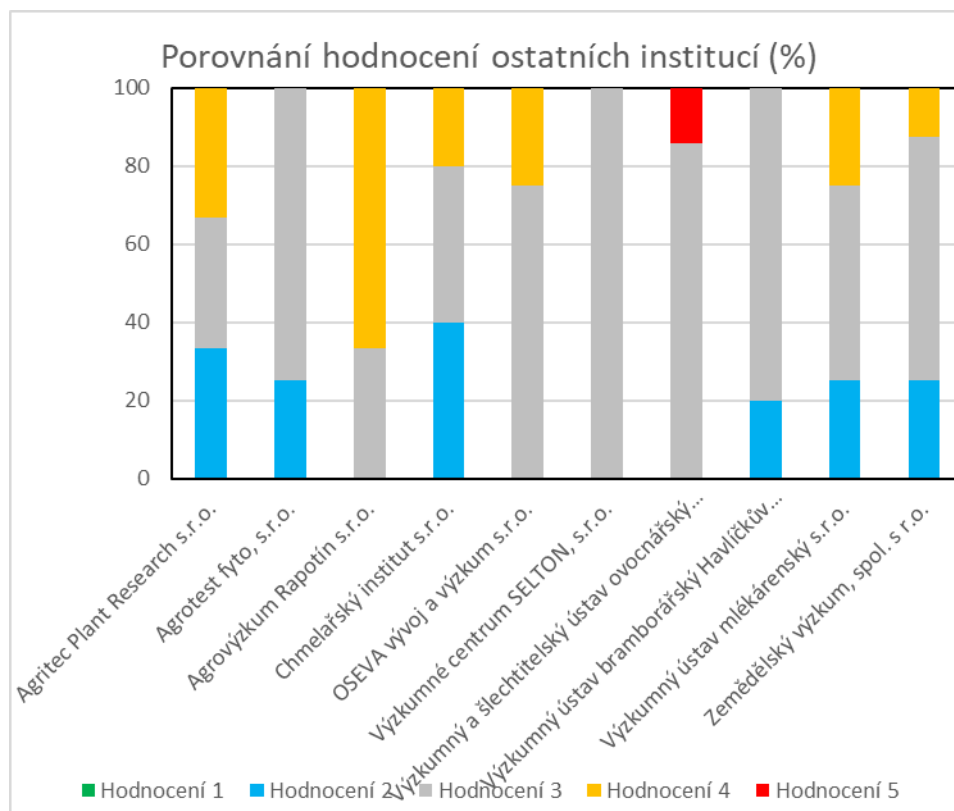


Obr. 10. Počty a relativní zastoupení hodnocení vybraných výsledků ústavů z resortu MZe.



Obr. 11. Počty vybraných výsledků ostatních výzkumných institucí.



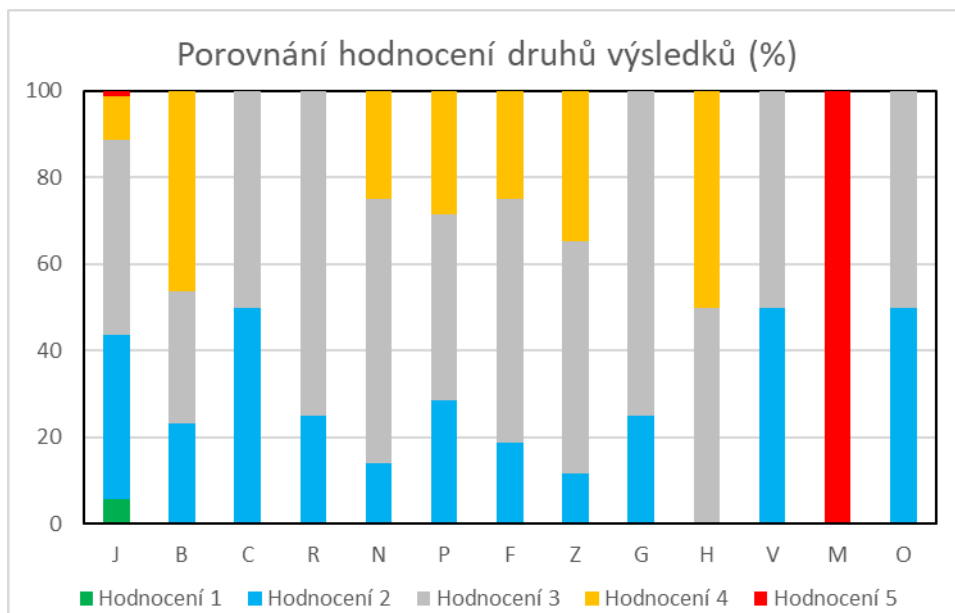
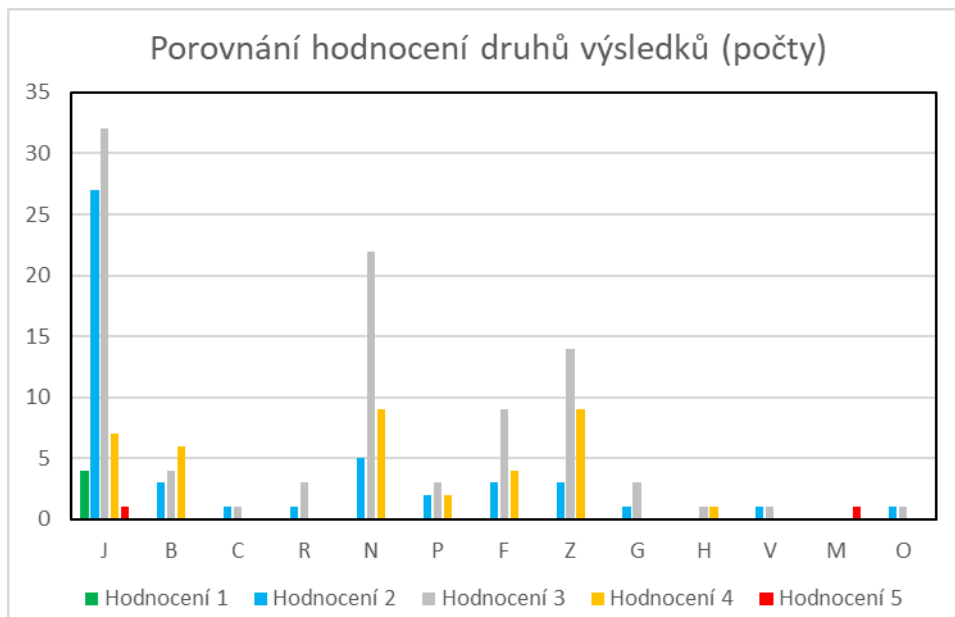


Obr. 12. Počty a relativní zastoupení hodnocení vybraných výsledků ostatních výzkumných institucí.

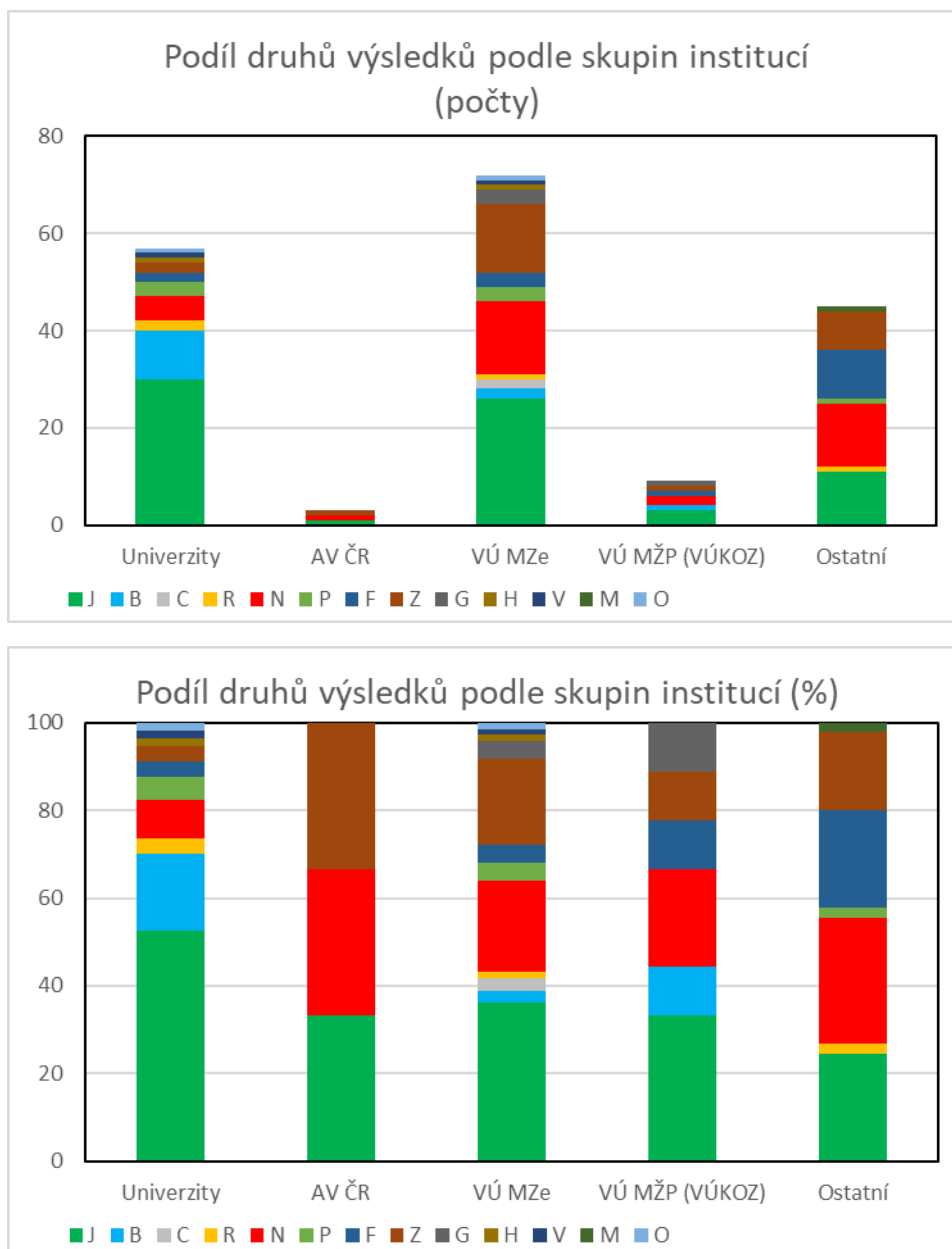
Hodnocení jednotlivých druhů výsledků

Z hlediska relativního zastoupení výsledných známek lze říci, že mírně lepší hodnocení (vyšší podíl stupně 1 a 2) dosáhly výsledky typu J, C, V a O, naopak horšího relativního hodnocení dosáhly výsledky typu B a H (Obr. 13). Výsledek typu M (uspořádání konference) byl pouze jeden, takže z hodnocení 5 nelze činit jasné závěry.

Z počtu druhů výsledků podle skupin institucí je patrný mírný trend vyššího relativního počtu výsledků typu J (článků) u univerzit, a naopak relativně vyšší podíl aplikovaných výsledků zejména typu N u výzkumných ústavů, ať již resortních, tak i ostatních (Obr. 14).



Obr. 13. Počty a relativní zastoupení hodnocení jednotlivých druhů vybraných výsledků.



Obr. 14. Počty a relativní zastoupení jednotlivých druhů vybraných výsledků podle skupin institucí.

Závěr

Hodnocení výsledků v Modulu 1 za rok 2021 (hodnocené v roce 2022) přináší výsledky, které potvrzují určité trendy z minulých roků. Existuje nerovnováha mezi obory, mezi institucemi a skupinami institucí, které předkládají jednotlivé výsledky, i mezi druhy vybraných výsledků. Z hlediska hodnocení by bylo žádoucí více rozlišovat špičkové výsledky (stupeň 1) a naopak velmi slabé výsledky (stupeň 5), protože tyto známky jsou udělovány jen výjimečně.