



**MO ČR Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 21* podle M17+
dne 20. 12. 2022 v 13:00 hod.**

Přítomni:

Poskytovatel: RNDr. Ivan Valach, administrátor IP MO ČR

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Odboru Rady:

Ing. Jiří Holoubek – člen Rady pro výzkum, vývoj a inovace, Ing. Eduard Palíšek, Ph.D., MBA – člen Rady pro výzkum, vývoj a inovace; Mgr. Jana Havlíková; Mgr. Ing. Kateřina Miholová, Ph.D.; Mgr. Markéta Avakian, CSc., Mgr. Michal Nekorjak, Ph.D., Mgr. Jana Frantíková

Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D. – předseda Odborného panelu 5. Social Sciences;
prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D., DSc. - předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences

Předmět jednání:

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu*, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“). Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Podkladem tripartitního jednání byly zveřejněné výsledky Hodnocení 2021 na národní úrovni, tak jak jsou veřejně přístupné ze stránek Rady www.vyzkum.cz (resp. <https://hodnoceni.rvvi.cz/>). Na národní úrovni bylo Hodnocení 2021 Modulem 1 v pátém roce v závislosti na přidělené podpoře na dlouhodobý koncepční rozvoj určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2016 – 2020. Navíc došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Instituce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 10 mil. Kč z částky DK RVO přidělené v roce 2021 s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO s ohledem na výzkumné funkční celky. (Pokud byla VO v roce 2021 příjemcem institucionální podpory na DK RVO vyšší než 10 mil. Kč, dodávala navíc 1 výsledek na každých dalších (započatých) 10 mil. Kč podpory). Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“).

Hodnocení v roce 2022 Modulem 2 na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2016 – 2020 a zobrazilo meziroční trendy. Bibliometrická analýza byla kompletně zpracována pro celý systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázi WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter, základ tvoří zpracování na úrovni FORD, pro detailnější informace slouží kumulace z úrovně WoS categories. Oborové

určení výsledků je odvozeno z dané citační databáze v souladu s Převodníkem oborů, který odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejvlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejvlivnějších) až IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Národní výsledky byly sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla sledována v mezinárodním kontextu – svět a EU15. Dalšími sledovanými parametry byly identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci, ve spolupráci mezi segmenty a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR.

Dalším podkladem pro jednání byl materiál *Principy alokace podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj (DK RVO) na úroveň výzkumných organizací* a informace o míře využití výstupů z hodnocení podle Metodiky 2017+ pro financování výzkumných organizací aktualizované o poslední známé údaje pro účely tripartitních jednání po 5 letech implementace Metodiky 2017+. Dokumenty byly projednány a schváleny na 378. jednání Rady dne 29. dubna 2022 resp. na 383. jednání Rady dne 27. října 2022.

Doplňkovými podklady k Modulu 2 jsou analýzy nad RIV připravené nad dosavadní rámec Oddělením hodnocení výzkumných organizací a výchozí informace o finančních tocích z podkladů zpracovaných na úroveň VO Kabinetem paní ministryně ve spolupráci s Odborem koordinace a analýz VaVal.

Poskytovatel během jednání prezentoval informace získané z průběžného hodnocení probíhajícího na jeho úrovni v souladu s Metodikou 17+, resp. Přílohou 1.

Škálování VO je upravováno s dalším rozvojem Modulů 1 a 2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá.

Průběh jednání:

Účastníci jednání byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online. V předchozím kole hodnocení byly všechny instituce vyzvány k doplnění přihlášených výsledků do Modulu 1 do minimálního požadovaného počtu 10 ks v kumulaci od počátku hodnocení M17+, škálování tak mohlo být z národní úrovně doplněno pro celý systém. V letošním roce je třeba spíše diskutovat, zda poslední trend škálování potvrzuje, nebo v případě většího výkyvu do škálování promítnout výsledky 5. kola hodnocení. Výrazné meziroční proměny nejsou očekávané.

Oproti předchozím tripartitám je v letošním roce předmětem jednání i otázka, do jaké míry poskytovatelé využívají hodnocení podle Metodiky 2017+ po 5 letech při distribuci institucionální finanční podpory typu DKRVO mezi jednotlivé výzkumné organizace ve své gesci. Rada k této problematice přijala jasná doporučení (viz dokument *Principy alokace podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj (DK RVO) na úroveň výzkumných organizací*) směřující k využívání odstupňovaného indexového financování s tím, že součástí strategického řízení je i prospektivní financování, tj. podpora VO se slabší výkonností ale dobrou strategií resp. výsledky v ostatních modulech, které se hodnotí na úrovni poskytovatele. V takovém případě je nutné, aby tato skutečnost byla podrobně odůvodněna při rozpočtových jednáních a avizována v protokolech z tripartitních jednání (konkrétní cíle, nástroje, očekávané dopady). Na dalších tripartitních jednáních bude úspěšnost strategie dále vyhodnocována.

Dr. Miholová v úvodu jednání požádala poskytovatele o aktuální informace o hodnocení prováděné na jeho úrovni. Dr. Valach informoval, že MO hodnotilo a hodnotí VO podle postupů, které akceptovala metodika hodnocení na národní úrovni zhruba v době, kdy už tyto postupy byly používány zhruba 7 let. VO jsou podle postupu MO hodnoceny každý rok. Do gesce MO spadají různé typy VO a ty jsou absolutně nesouměřitelné. Moduly 3, 4 a 5 poskytují informace o jejich

společenské relevanci v širším slova smyslu. Dr. Valach uvedl, že podle informací od správců VO jsou pro ně tyto VO nepostradatelné. Dále informoval o financování (viz dále závěr protokolu) a úspěchu **Vojenského zdravotního ústavu**.

U MO přetrvává problém, že se informace o výzkumných organizacích v jeho gesci velmi těžce dohledávají. Některé VO spadají pod jedno IČO a je pak velmi obtížné určit, které výsledky v Modulu 2 spadají např. pod **Vojenský zdravotní ústav** nebo pod **Vojenský veterinární ústav**. Dr. Miholová uvedla, že problém s vykazováním výsledků je stejný i u MV, kde jsou některé VO jsou vedeny pouze pod IČO daného ministerstva. Bylo by žádoucí, aby MO využívalo v RIV evidenci VO podobné té, která byla zavedena pro VŠ. Současný systém evidence výsledků MO vede také k chybám a je nutné provádět ruční opravy.

Dr. Valach požádal dr. Miholovou, aby iniciovala či pověřila někoho, kdo má na starost data, aby oslovil MO, tlumočil oficiálně tento požadavek jako výstup letošních tripartit, aby následně mohl být pro jednotlivé VO MO nastaven jednoznačný identifikátor. Dr. Miholová přislíbila v této věci spolupráci.

Prof. Štěpnička, předseda OP 1 přírodní vědy, v Modulu 1 neidentifikoval žádné výsledky, v Modulu 2 konstatoval kolísavý výkon. V případě **Ústřední vojenské nemocnice** OP1 navrhl ponechat známku z předchozího roku. **Vojenskému zdravotnímu ústavu** se podařilo publikovat i ve významných časopisech, OP1 navrhuje ponechat hodnocení B. **Vojenský veterinární ústav** vykazuje nízkou publikační aktivitu, OP1 navrhuje zůstat na hodnocení C. **Vojenský výzkumný ústav** má publikační aktivitu na lepší úrovni než předešlé VO, ale bohužel jeho pracovníci nejsou v uveřejněných pracích korespondujícími autory. Proto i zde OP1 doporučuje zůstat u hodnocení C. Prof. Štěpnička shrnul, že tedy z perspektivy přírodních věd nevidí zásadní důvod pro změnu hodnocení u žádné z organizací poskytovatele.

Prof. Šmahel, předseda OP5 společenské vědy, uvedl, že **CASRI** z pohledu bibliometrie nemá žádné výsledky, v Modulu 1 byla v posledním období hodnocena pouze jedna publikace a to známkou 5. OP5 proto navrhuje hodnotit tuto VO čistou známkou D. Prof. Šmahel dále uvedl, že z pohledu bibliometrie v oboru 5.9, kterou jejich Odborný panel komentoval, je Univerzita obrany 2x produktivnější než je průměr v ČR, dále je dominantní v Q1 a D1. Dr. Miholová uvedla, že **Univerzita obrany** má některé výsledky identifikovatelné a jiné vykazuje pod MO, viz problém zmíněný v úvodu jednání. V dalších letech je potřeba se k tomu vrátit a pokusit se situaci rozklíčovat

V medicínských vědách přetrvává skutečnost, že VO poskytovatele vykazují velké množství výsledků hodnocených právě OP3. Týká se to nejen **Univerzity obrany**, ale také **Ústřední vojenské nemocnice** (Modul 1 v kumulaci 1x2, 5x 3, 6x4, 1x5) a **Vojenského zdravotnického ústavu** (Modul 1 v kumulaci převaha lepších známek, tj. hodnocení 3 a lepší).

Prof. Štěpánek, předseda OP2 technické vědy, uvedl, že těžištěm publikací VO poskytovatele jsou Q2, Q3 a Q4. Dále uvádí, že v Modulu 1 je hodnoceno malé množství výsledků, což je vzhledem k očekávané misi těchto organizací překvapivé. Je zjevné, že se objevují skvělé výstupy, ale i zcela opačné. Za celé období se známky pohybují v naprosté většině od 3 níže. Prof. Štěpánek nenavrhuje žádné posuny a doporučuje ponechání hodnocení dle loňského roku.

Žádná VO není Odbornými panely navržena pro posun souhrnné známky. Pouze prof. Šmahel za sociální vědy navrhl u **CASRI** známku D. Ing. Holoubek se dotazoval, zda problém s neidentifikací výsledků přetrvává i zde. Dr. Miholová sdělila, že nikoli, CASRI má svoje IČO. V loňském roce **CASRI** dostalo známku C, která byla výsledkem snížení známky z B a letos je prof. Šmahelem tedy navrženo další snížení. **CASRI** je hodnoceno také z perspektivy OP3 Medicine and Health Science (Modul 1: 4x4, 1x5, Modul 2: publikace ve WoS ve velkém množství sborníky). Prof. Štěpnička uvedl, že podle jeho informací **CASRI** dělá spoustu vysoce specifické

práce (zakázkové) a navrhuje ponechat hodnocení s uvedením poznámky, aby pokud možno doplnili výsledky hodnocené v Modulu 1. Dr. Valach potvrdil, že **CASRI** provádí specifickou výzkumnou činnost. V definici hodnocení C se uvádí, že VO naplňuje průměrně svoji činnost. Z pohledu poskytovatele se nejedná pouze o průměrné naplnění činnosti, ba naopak činnost VO hodnotí jako excelentní. Na návrh poskytovatele se posléze tripartita shodla na hodnocení stupněm C. U žádné z hodnocených organizací tedy nedošlo k posunu na výsledné škále.

Pro druhou část jednání byl sdílen podklad schválený Radou, který vizualizuje korelaci výchozí fixace institucionálního financování VO (2018) a poslední známou přidělenou podporou. Rada doporučila, aby financování VO přistupovalo indexově. Nejvyšší podpora i nárůst je u **Univerzity obrany**, následuje **Vojenská fakultní nemocnice**. **Vojenský výzkumný ústav** neobdržel žádný nárůst. Dr. Valach uvedl, že pokud se jedná o absolutní nárůsty, tak je indexové financování doložitelné, tj. instituce hodnocené stupněm B v celku narostly, VO s nižším hodnocením obdržely nižší finanční prostředky. Peníze jsou přidělovány také s ohledem na typ organizace, její personální zajištění a výkony včetně očekávaných výkonů. Dr. Valach zastává názor, že jen na základě „písmenkování“ nelze peníze přerozdělovat, to by znamenalo návrat ke „kafemlejnku.“

Systém hodnocení a přerozdělování DKRVO je v rozpočtové kapitole MO stabilní, protože poskytovatel nedisponuje příliš velkou částkou peněz. Dr. Valach uvedl, že dlouhodobě jednoznačně nejvyšší objem finančních prostředků je přidělován **Univerzitě obrany** a až zbytek DKRVO bude rozdělen mezi ostatní VO. Dr. Valach se domnívá, že MO dodržuje teze stanovené metodikou, tj. stabilizace prostředí. VO vědí, jak vysoké DVKRO dostanou předem a ke změně financování nedošlo ani po schválení nové Metodiky 2017+. Změna proběhla pouze u přijímání nových VO k financování DKRVO. Dr. Valach zdůraznil, že na objem financí mají absolutně nesrovnatelnou množinu VO, která se liší jak počtem lidí, tak výkonem. Hlavní přínos hodnocení podle M17+ shledává MO v několika skutečnostech např. VO si začaly vážit poskytnutých finančních prostředků, méně ochotně poskytují výsledky své práce někomu jinému

VO, které vstoupily do financování až v roce 2018, dostaly půjčené finanční prostředky (**Vojenský zdravotní veterinární ústav** 500 tis. Kč, **Vojenský výzkumný ústav** 1,3 mil. Kč.) a v hodnocení dokazují, že s nimi byly schopny dobře naložit. Dr. Valach se domnívá, že tento přístup principy Metodiky 2017+ respektuje.

Na závěr dr. Miholová vnesla dotaz, zda odpovídá, že nejvíce účelové podpory přijímá Vojenský výzkumný ústav (státní podnik), jak vyplývá z doplňkových materiálů z Kabinetu ministryně (tzv. pasporty). Dr. Valach uvedl, že je především odborníkem na institucionální podporu, zároveň je spolutvůrcem všech programů účelové podpory. Dr. Miholová upozornila, že pokud tento ústav pobírá také množství finančních prostředků z jiných nástrojů VaVal, tak je zvláštní, že vykazuje za celé období pouze 10 výsledků. Dr. Valach uvedl, že je jednoznačně v programech uvedeno, že pokud by nějaký výsledek měl být zveřejněn, musí o to příjemce požádat MO, protože se předpokládá, že dané VO spíše nebudou chtít z důvodu utajení své výsledky zpřístupňovat. Dr. Miholová uvedla, že pokud **Vojenský výzkumný ústav** pobírá 33 mil. Kč z účelových prostředků, pak je nesprávné sdělení, že pokud tento ústav pobírá pouze 1,5 mil. DKRVO, tak od něj nelze očekávat větší množství výsledků. Do hodnocení v Modulu 1 podle M17+ mohou VO přihlašovat výsledky financované i např. z účelové podpory. Dr. Valach uvedl, že je naprosto na každé VO, jaké výsledky do hodnocení přihlašuje, ale dále přislíbil, že si samozřejmě s danými institucemi promluví o možnostech přihlašování výsledků. Dr. Valach vyjádřil obavy, že některé VO netuší, že do Modulu 1 mohou přihlašovat výsledky vzniklé také např. z účelové podpory.

Účastníci tripartity se jednomyslně shodli na zachování škálování z předchozího kola hodnocení podle Metodiky 2017+ beze změny. Přerozdělování nárůstů DK RVO je odstupňováno. Lépe hodnocené instituce mají nárůsty vyšší. Problém je ale v distribuci

celkového objemu prostředků na DKRVO mezi VO poskytovatele, neboť naprostá většina prostředků je určena na institucionální zabezpečení Univerzity obrany.

Závěr jednání:

Účastníci jednání se shodli na návrhu škálování v souladu s výstupy hodnocení v Modulech 1 a 2. Výzkumné organizace v gesci MO ČR jsou rozřazeny do pásem: A_{REZ} – D_{REZ} (pozn. REZ – rezortní).

Na národní úrovni bude škála dále zpřesňována s postupným rozvojem Modulů 1 a 2 a z úrovně poskytovatele podle informací z hodnocení na jeho úrovni.

Hodnocení v Modulech 1 a 2 podle M17+ na národní úrovni zahrnuje hodnocení výsledků pěti let hodnocení.

V pásmech jsou VO řazeny abecedně (viz Příloha 1).

Odůvodnění škály:

A_{REZ} – Vynikající (excellent)

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

B_{REZ} – Velmi dobrá (very good)

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

C_{REZ} – Průměrná (average)

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

D_{REZ} – Podprůměrná (below average)

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.

Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

Zapsala: Mgr. Jana Frantíková

Schválili: RNDr. Ivan Valach; Ing. Jiří Holoubek; Ing. Eduard Palíšek, Ph.D., MBA; prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D.; prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D., DSc

Příloha 1 Škálování VO podle M17+

B_{REZ}

Ústřední vojenská nemocnice - Vojenská fakultní nemocnice Praha	MO	IČ 61383082
Vojenský zdravotní ústav Praha	MO	IČ 60162694

C_{REZ}

Vojenský výzkumný ústav, s. p.	MO	IČ 29372259
Vojenský veterinární ústav Hlučín	MO	IČ 60162694
CASRI - vědecké a servisní pracoviště tělesné výchovy, p.o.	MO	IČ 49366378