



## MZd ČR Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 21* podle M17+

dne 19. 12. 2022 v 9:00 hod.

### Přítomni:

Poskytovatel: předseda Komise Ministerstva zdravotnictví pro institucionální podporu poskytovanou na DKRVO prof. MUDr. Aleksi Šedo, DrSc., vedoucí Oddělení vědy a výzkumu Ing. Olga Laaksonen, Ing. Jana Hejnová

### Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Odboru Rady:

doc. MUDr. Marián Hajdúch, Ph.D.; prof. MUDr. Jan Lata, CSc.; Ph.D.; Mgr. Ing. Kateřina Miholová, Ph.D.; Mgr. Markéta Avakian, RNDr. Ondřej Majer, CSc., Mgr. Michal Nekorjak, Ph.D., Ing. Hana Bakičová, Mgr. Jana Frantíková

### Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D. – hlavní koordinátor hodnocení podle Metodiky 2017+; prof. MUDr. Josef Vymazal, DSc. – předseda Odborného panelu 3. Medical and Health Sciences; prof. RNDr. Ondřej Slabý, Ph.D. – místopředseda OP 3. Medical and Health Sciences; prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D., DSc. – předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences; prof. Ing. František Štěpánek, Ph.D. – předseda OP 2. Engineering and Technology

### Předmět jednání:

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje*, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“). Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Podkladem tripartitního jednání byly zveřejněné výsledky Hodnocení 2021 na národní úrovni, tak jak jsou veřejně přístupné ze stránek Rady [www.vyzkum.cz](http://www.vyzkum.cz) (resp. <https://hodnoceni.rvi.cz/>). Na národní úrovni bylo Hodnocení 2021 Modulem 1 v pátém roce v závislosti na přidělené podpoře na dlouhodobý koncepční rozvoj určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2016 – 2020. Navíc došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Instituce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 10 mil. Kč z částky DK RVO přidělené v roce 2021 s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO s ohledem na výzkumné funkční celky. (Pokud byla VO v roce 2021 příjemcem institucionální podpory na DK RVO vyšší než 10 mil. Kč, dodávala navíc 1 výsledek na každých dalších (započatých) 10 mil. Kč podpory). Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“).

Hodnocení v roce 2022 Modulem 2 na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2016 – 2020 a zobrazilo meziroční trendy. Bibliometrická analýza byla

kompletně zpracována pro celý systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázi WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter, základ tvoří zpracování na úrovni FORD, pro detailnější informace slouží kumulace z úrovně WoS categories. Oborové určení výsledků je odvozeno z dané citační databáze v souladu s Převodníkem oborů, který odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejvlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejvlivnějších) až IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Národní výsledky byly sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla sledována v mezinárodním kontextu – svět a EU15. Dalšími sledovanými parametry byly identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci, ve spolupráci mezi segmenty a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR.

Dalším podkladem pro jednání byl materiál *Principy alokace podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj (DK RVO) na úroveň výzkumných organizací* a informace o míře využití výstupů z hodnocení podle Metodiky 2017+ pro financování výzkumných organizací aktualizované o poslední známé údaje pro účely tripartitních jednání po 5 letech implementace Metodiky 2017+. Dokumenty byly projednány a schváleny na 378. jednání Rady dne 29. dubna 2022 resp. na 383. jednání Rady dne 27. října 2022.

Doplňkovými podklady k Modulu 2 jsou analýzy nad RIV připravené nad dosavadní rámec Oddělením hodnocení výzkumných organizací a výchozí informace o finančních tocích z podkladů zpracovaných na úroveň VO Kabinetem paní ministryně ve spolupráci s Odborem koordinace a analýz VaVal.

Poskytovatel během jednání prezentoval informace získané z průběžného hodnocení probíhajícího na jeho úrovni v souladu s Metodikou 17+, resp. Přílohou 1.

Škálování VO je upravováno s dalším rozvojem Modulů 1 a 2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá.

### **Průběh jednání:**

Účastníci jednání byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online. V předchozím kole hodnocení byly všechny instituce vyzvány k doplnění přihlášených výsledků do Modulu 1 do minimálního požadovaného počtu 10 ks v kumulaci od počátku hodnocení M17+, škálování tak mohlo být z národní úrovně doplněno pro celý systém. V letošním roce je třeba spíše diskutovat, zda poslední trend škálování potvrzuje, nebo v případě většího výkyvu do škálování promítnout výsledky 5. kola hodnocení. Výrazné meziroční proměny nejsou očekávané.

Oproti předchozím tripartitám je v letošním roce předmětem jednání i otázka, do jaké míry poskytovatelé využívají hodnocení podle Metodiky 2017+ po 5 letech při distribuci institucionální finanční podpory typu DKRVO mezi jednotlivé výzkumné organizace ve své gesci. Rada k této problematice přijala jasná doporučení (viz dokument *Principy alokace podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj (DK RVO) na úroveň výzkumných organizací*) směřující k využívání odstupňovaného indexového financování s tím, že součástí strategického řízení je i prospektivní financování, tj. podpora VO se slabší výkonností ale dobrou strategií resp. výsledky v ostatních modulech, které se hodnotí na úrovni poskytovatele. V takovém případě je nutné, aby tato skutečnost byla podrobně odůvodněna při rozpočtových jednáních a avizována v protokolech z tripartitních jednání (konkrétní cíle, nástroje, očekávané dopady). Na dalších tripartitních jednáních bude úspěšnost strategie dále vyhodnocována.

Účastníkům tripartit byl navíc v předstihu ze strany poskytovatele rozeslán písemný podklad *Tabulka hodnocení průběžných zpráv příjemců IPO za rok 2021 pro Úřad vlády*, který shrnuje závěry hodnocení provedeného na úrovni poskytovatele (počty bodů podle kritérií a zařazení VO Komisí MZd pro institucionální podporu poskytovanou na DKRVO na škále bez odůvodnění).

Prof. Polívka zahájil jednání a požádal všechny přítomné, aby se letošní diskuse soustředila na ty VO, kde byla identifikována změna trendu a návrh na změnu hodnocení, a to s ohledem na tripartitní jednání v minulém roce, které dospělo ke shodě o škálování u všech VO (v Modulu 1 bylo doplněno do minima hodnocených 10 výsledků na instituci).

Jako první se k hodnocení VO vyjádřili představitelé panelu 3. Medical and Health Sciences prof. Vymazal a prof. Slabý. Odborný panel si každoročně dělá svoji vnitřní analýzu, kterou následně konfrontuje s výsledky předanými MZd. Panel letos dospěl k závěru, že jsou téměř ve všem ve shodě s MZd. K diskusi je hodnocení u pěti VO a jejich srovnání podle letošního hodnocení MZd a škálou, která vzešla z předchozího konsensu. Jedná se o **Fakultní nemocnici Brno**, u které z národní úrovně není zcela jasné, proč by nadále její hodnocení mělo být uzavřené známkou B (M1 vynikající v kumulaci: 7x1, 11x2 13x3, 5x4, tj. plně srovnatelný s ostatními VO tohoto poskytovatele hodnocenými stupněm A, kvalitní profil v M2). Dr. Miholová uvedla, že **FN Brno** se také z pohledu kumulativního opravdu jeví spíše jako VO kvality A (vzhledem k počtu kvalitních výsledků oproti jiným VO). Z národní úrovně je plně obhajitelné, aby bylo hodnocení **FN Brno** zlepšeno z B na A.

Zástupci Odborného panelu naopak upozornili, že **Fakultní nemocnice Hradec Králové** by měla zůstat na stupni B. Vykazuje nižší publikační aktivitu oproti jiným VO podobného typu, které jsou hodnoceny známkou A. Upozornili, že vědecká komponenta **FN Hradec Králové** je velmi slabá, v Q1 nemá v některých letech žádné publikace, ačkoli nezpochybňovali kvalitu výsledků této instituce. Slabší výkon v M2 v minulých letech byl sice do jisté míry kompenzován kvalitním profilem v M1, na stupeň A to ale nestačilo a tripartita v minulém roce přistoupila k hodnocení B. Představitelé panelu navrhuje u tohoto hodnocení setrvat. Prof. Slabý upozornil, že **FN Hradec Králové** má sice v Modulu 1 výborné známky, ale po bližším prozkoumání byla zjištěna řada nedostatků (alespoň 3 známky 1 jsou omyl, jak každý rok upozorňuje). Prof. Polívka uvedl, že u části kvalitních výsledků bylo identifikováno 30+ autorů, v případě **FN Hradec Králové** je podíl těchto výsledků vysoký. K **FN Hradec Králové** dr. Miholová uvedla, že právě u této VO je nutností přemýšlet o navyšování financí, jelikož její rozpočet je stejný jako v roce 2018.

Další problematickou VO z perspektivy této vědní oblasti je **Endokrinologický ústav**, který v oblasti Basic medicine (druhý nejsilnější profilový obor VO) má více jak 70 publikací, kdy z 90 % publikují v Q4, což panel shledává jako problematické. OP lékařských věd doporučuje přehodnocení ze známky A na známku B. Doc. Hajdúch požádal, aby pro příští hodnocení byla předložena informace o celkové výši dotace daných VO v oblasti zdravotnictví.

Prof. Štěpnička za OP přírodních věd zdůraznil, že u některých VO dochází také z jejich perspektivy ke zlepšení. U **Masarykova onkologického ústavu** je většina výsledků v prvním decilu, což je považováno za naprosto vynikající. **Endokrinologický ústav** má ve svých publikacích 2/3 korespondujících autorů, hodnocení A na národní úrovni navrhuje zatím ponechat. **Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě a Ústav o péči pro matku a dítě** naopak nemají žádné výsledky s korespondujícími autory z daných VO. Většina VO v gesci MZd tvoří výsledky většinou ve spolupráci. Prof. Štěpnička považuje za vhodné ponechat **FN Hradec Králové** hodnocení B a u **FN Brno** podporuje změnu známky na A (mimo jiné i proto, že roste publikační aktivita VO v Q1). U **Všeobecné fakultní nemocnice** sice publikační aktivita také roste, ale distribuce Q1-4 zůstává stejná. U **Národního ústavu duševního zdraví** a u **Revmatologického ústavu** sice přibýly také nějaké výsledky, ale kvalitou se řadí do skupiny horších.

Prof. Šedo okomentoval hodnocení z perspektivy poskytovatele. Upozornil, že Modul 2 nerozlišuje, zda se jedná o práce 1. autora nebo práce korespondujících autorů. V hodnocení nebyly uvedeny všechny údaje, a tudíž hodnotitelé nemohli z tohoto pohledu zpracovat přesné hodnocení. Za poskytovatele prof. Šedo trvá na hodnocení dle jejich letošního návrhu (viz předem zasláná tabulka), v naprosté většině se shodujícího s loňskými závěry tripartity. Z perspektivy poskytovatele navrhuje u patnácti VO ponechat loňské závěry, u pěti navrhuje změnu, tři VO (Centrum kardiovaskulární a transplantační chirurgie, Ústav o péči pro matku a dítě, Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě), o jejichž zhodnocení loni poskytovatel na národní úrovni požádal, na své úrovni zhodnoceny nemá, tj. nepřipomínkuje ani jejich celkové hodnocení nastavené loňskou tripartitou. Naopak navrhuje hodnocení B pro **FN Brno** a hodnocení A pro **FN Hradec Králové**.

**Nemocnice na Bulovce**, která má přes 6 mil. DKRVO, nedodala v letošním roce do Modulu 1 žádný výsledek, čímž došlo k porušení podmínek pro hodnocení podle M17+. VO tedy nenaplnila ani povinnou část kvóty a tuto skutečnost nijak nevysvětlila. Určitá skepse k hodnocení v M1 v lékařských vědách je u některých VO viditelná jak v počtu nedodaných výsledků, tak v jejich kvalitě.

Prof. Polívka shrnul závěr první části tripartity, kdy odborné panely 1 a 3 shodně navrhuje zlepšení hodnocení u **FN Brno** z B na A. Prof. Polívka také podpořil návrh, aby **FN Hradec Králové** zůstala i nadále známka B. Dále se vyjádřil k hodnocení **Endokrinologického ústavu**, který byl v loňském hodnocení škálován jako A, i přestože v Modulu 2 vykazuje horší výsledky, v Basic medicine mají publikace v naprosté většině v Q4. Je těžko zdůvodnitelné, proč by jakákoliv VO publikující prakticky pouze v Q4 měla být hodnocena jako excelentní. Z těchto důvodů souhlasí se snížením hodnocení **Endokrinologického ústavu** na B.

Prof. Štěpnička uvedl, že je naprosto v pořádku, pokud zástupci panelů mají odlišný názor na hodnocení než poskytovatel, jelikož každý z těchto orgánů má odlišné podklady a parametry pro hodnocení. Proto je důležité setkání v rámci tripartit, aby si své výsledky hodnocení obě strany sdělily, uměly je odůvodnit a následně se dohodly na konečném hodnocení. Prof. Slabý uvedl, že je členem Odborného panelu 3. Medical and Health Sciences i členem Komise MZd. Ing. Laaksonen z pozice poskytovatele požádala o jasná pravidla pro hodnocení, zda je Modul 1 důležitější pro hodnocení než Modul 2, aby poskytovatel mohl být při hodnocení vždy konzistentní a ve shodě s Radou. Dále uvedla, že pokud se z úrovně poskytovatele a z národní úrovně bude hodnotit podle jiných parametrů, tak výsledky nemohou být porovnatelné. Proto Ing. Laaksonen navrhla, aby hodnocení realizovala pouze Rada nebo pouze poskytovatel. Prof. Polívka zdůraznil, že nelze univerzálně přidělovat M1 a M2 procentní váhu, ani konstatovat, že jeden modul je lepší než druhý. Moduly na národní úrovni mají být komplementární, stejně jako jsou komplementární hodnocení na národní úrovni a z úrovně poskytovatele.

MZd uvedlo, že úpravy hodnocení navržené u národní úrovně i z úrovně poskytovatele bere na vědomí. Poskytovatel dále informoval, že do hodnocení na své úrovni zapojil i zhodnocení spoluautorství. MZd požádalo o obnovení informativních konferencí pro poskytovatele i pro samotné VO. Doc. Hajdúch oznámil, že je v plánu ve spolupráci s Radou uspořádat specializovaný seminář pro lékařské obory.

Prof. Šedo z pohledu hodnocení na úrovni poskytovatele odmítl akceptovat návrhy na škálování, které bylo z národní úrovně navrženo ponechat, i když je v letošním roce poskytovatel na škále posunul. Jmenovitě se kromě výše uvedených jedná ještě o **Nemocnici na Homolce**, **Fakultní nemocnici Olomouc** a **Ústav hematologie a krevní transfuze**. Např. **FN Olomouc** získala podle hodnocení poskytovatele nejméně bodů ze všech VO v gesci MZd, prof. Šedo pak považuje za zbytečnou práci jak samotných hodnotitelů, tak i práci příjemců (vykazování výsledků). V ekonomické části hodnocení **FN Olomouc** bylo uděleno 0 bodů, prokázalo se nesprávné

nakládání s finančními prostředky. Prof. Šedo potvrdil, že **FN Olomouc** nevyužívá DKRVO v souladu s podmínkami institucionální podpory.

Po více než dvouhodinovém jednání, na kterém všechny strany obhajovaly své pozice, bylo konstatováno, že letošní tripartita nemůže nalézt shodu u všech VO v gesci poskytovatele. V těch případech, kde se hodnocení odlišují, budou jako výsledek tripartitních jednání v letošním roce podobně jako v analogických případech u jiných poskytovatelů uvedena hodnocení obě, jedno z národní úrovně a druhé z pozice poskytovatele.

Jako podklad pro druhou část jednání byl předložen materiál schválený Radou, který vizualizuje korelaci výchozí fixace institucionálního financování VO (2018) a poslední známou přidělenou podporou. V případě MZd žádná diferencovaná korelace s dosavadním škálováním vůči výchozí fixaci patrná není. Naopak je patrné, že některé instituce bez ohledu na hodnocení podle M17+ dosahují aktuálně na nižší podporu, než jaká jim byla schválena pro první rok implementace M17+. Dr. Miholová, která podklad okomentovala, požádala zástupce MZd, aby sdělili konkrétní důvody, které by srozumitelně shrnuly, proč některé VO jsou ve financování pod úrovní roku 2018 a jiné vysoce nad touto hodnotou. Jako příklad uvedla **IKEM**, který je jako jediná instituce pod úrovní roku 2018, nebo **Státní zdravotní ústav**, který se v době pandemie podílel významně na řešení společensky vysoce relevantní situace, a přesto jeho institucionální podpora významně poklesla.

Prof. Slabý jménem poskytovatele uvedl, že matematický vzorec, na základě kterého MZd přerozděluje DKRVO výzkumným organizacím ve své gesci, zohledňuje mnoho parametrů ze všech pěti modulů. V případě potřeby není problém doložit všechna data k hodnocení dané VO. MZd postupovalo tak, že při aplikaci vzorce v části bibliometrie byly zohledněny výsledky za 3 roky. Bohužel u **IKEMu** došlo k zásadnímu propadu ve financování, naopak u jiných institucí, které se zapojily do OP VaVpl, došlo k významnému nárůstu financí. U VO hodnocených C docházelo naopak k podhodnocování. Když se na MZd poprvé implementoval zmíněný algoritmus, byly vzaty v úvahu jisté nerovnosti ve financování VO, a tyto byly postupně narovnány. Tento postup (tzv. recalibrace nastavení) předcházel implementaci systému financování založeném na hodnocení podle Metodiky 2017+, tj. pásmové indexové financování. K recalibraci došlo u MZd v roce 2020 a od té doby k žádným podobným nesrovnalostem již nedochází, naopak VO hodnocené A si významně polepšily. Metodika MZd pro rozdělování institucionální podpory podle názoru prof. Slabého plně respektuje všechny moduly Metodiky 2017+. Debatu o vztahu financování k prostředkům z roku 2018 je třeba uzavřít a zahájit debatu o indexovaném financování. Prof. Šedo uvedl, že považuje za velmi důležité, aby oba hodnotící orgány vystupovaly konzistentně. Doc. Hajdúch se vyjádřil, že je velmi rád za recalibraci, která proběhla. Doporučil, aby se DKRVO více rozdělovalo podle výkonu, nikoliv jen podle fixu z minulosti. Prof. Slabý uzavřel, že je naprosto nemyslitelné, aby bylo zafixováno špatné nastavení financování z roku 2018, je třeba mluvit o indexovém financování na období 5 let.

Dr. Miholová oponovala, že s recalibrací Metodika 2017+ nepočítala. Stanovený fix byl vzhledem k dobré rozpočtové situaci tou nejvyšší částkou, která historicky byla příslušným institucím přidělena. S výjimkou MŠMT byly pouze na Ministerstvu zdravotnictví použity dočasné vzorce pro vnitřní přerozdělování DKRVO, které na základě vybraných parametrů z národního hodnocení znamenaly zvýhodnění hlavně pro některé VO.

Prof. Vymazal se domnívá, že nelze všechny výstupy Metodiky 2017+ vměstnat do jednoho vzorce MZd, s výsledkem tripartity je třeba pracovat jako s celkem. Prof. Polívka poděkoval MZd, že již alespoň meziročně ve vzorci korigovalo parametr korespondujících autorů, využíváním komplikovaných multi-parametrických vzorců se ale systém financování VaVal vrací v čase zpět.

**Tripartita potvrdila konsensus, ke kterému dospěla v minulém roce u šestnácti VO poskytovatele, u dvou (FN Brno, Endokrinologický ústav) byl vznesen požadavek na změnu**

loňské škály z národní úrovně, u čtyř dalších (FN Hradec Králové, FN Olomouc, Nemocnice Na Homolce, Ústav hematologie a krevní transfuze) pak z pozice poskytovatele. Korelace mezi výstupy hodnocení a dosavadním financováním ze strany poskytovatele nebyla konstatována, o indexově odstupňovaném pásmovém financování hodlá poskytovatel uvažovat do budoucna.

### **Závěr jednání:**

Účastníci jednání se shodli na návrhu škálování v souladu s výstupy hodnocení v Modulech 1 a 2. Výzkumné organizace v gesci MZDd ČR jsou rozřazeny do pásem: A<sub>REZ</sub> – D<sub>REZ</sub> (pozn. REZ – rezortní).

Na národní úrovni bude škála dále zpřesňována s postupným rozvojem Modulů 1 a 2 a z úrovně poskytovatele podle informací z hodnocení na jeho úrovni.

Hodnocení v Modulech 1 a 2 podle M17+ na národní úrovni zahrnuje hodnocení výsledků pěti let hodnocení.

***V pásmech jsou VO řazeny abecedně (viz Příloha 1).***

### **Odůvodnění škály:**

#### **A<sub>REZ</sub> – Vynikající (excellent)**

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

#### **B<sub>REZ</sub> – Velmi dobrá (very good)**

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

#### **C<sub>REZ</sub> – Průměrná (average)**

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

#### **D<sub>REZ</sub> – Podprůměrná (below average)**

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.

Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

Zapsala: Mgr. Jana Frantíková

Schválili: prof. MUDr. Aleksi Šedo, DrSc.; Ing. Olga Laaksonen; Ing. Jana Hejnová;  
doc. MUDr. Marián Hajdúch, Ph.D.; prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D., DSc.; prof. RNDr. Tomáš  
Polívka, Ph.D.; prof. RNDr. Ondřej Slabý, Ph.D.; prof. MUDr. Josef Vymazal, DSc.

## Příloha 1 Škádování VO podle M17+

### **A** REZ

A <sub>REZ</sub>	Fakultní nemocnice Brno (B <sub>POSK</sub> )	IČ 65269705
A <sub>REZ</sub>	Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně	IČ 00159816
A <sub>REZ</sub>	Fakultní nemocnice v Motole	IČ 00064203
A <sub>REZ</sub>	Institut klinické a experimentální medicíny	IČ 00023001
A <sub>REZ</sub>	Masarykův onkologický ústav	IČ 00209805
A <sub>REZ</sub>	Národní ústav duševního zdraví	IČ 00023752
A <sub>REZ</sub>	Nemocnice Na Homolce (B <sub>POSK</sub> )	IČ 00023884
A <sub>REZ</sub>	Revmatologický ústav	IČ 00023728
A <sub>REZ</sub>	Ústav hematologie a krevní transfuze (B <sub>POSK</sub> )	IČ 00023736
A <sub>REZ</sub>	Všeobecná fakultní nemocnice v Praze	IČ 00064165

### **B** REZ

B <sub>REZ</sub>	Endokrinologický ústav (A <sub>POSK</sub> )	IČ 00023761
B <sub>REZ</sub>	Centrum kardiovaskulární a transplantační chirurgie	IČ 00209775
B <sub>REZ</sub>	Fakultní nemocnice Hradec Králové (A <sub>POSK</sub> )	IČ 00179906
B <sub>REZ</sub>	Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze	IČ 75010330

### **C** REZ

C <sub>REZ</sub>	Fakultní nemocnice Královské Vinohrady	IČ 00064173
C <sub>REZ</sub>	Fakultní nemocnice Olomouc (D <sub>POSK</sub> )	IČ 00098892
C <sub>REZ</sub>	Fakultní nemocnice Ostrava	IČ 00843989
C <sub>REZ</sub>	Fakultní nemocnice Plzeň	IČ 00669806
C <sub>REZ</sub>	Thomayerova nemocnice	IČ 00064190
C <sub>REZ</sub>	Ústav pro péči o dítě a matku	IČ 00023698

### **D** REZ

D <sub>REZ</sub>	Nemocnice Na Bulovce	IČ 00064211
D <sub>REZ</sub>	Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě	IČ 71009396