



## MV ČR Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 19* podle M17+

dne 14. 12. 2020 ve 14:30 hod.

### Přítomni:

#### Poskytovatel:

ředitel Odboru bezpečnostního výzkumu a policejního vzdělávání MV (OBVPV MV) JUDr. Petr Novák, Ph.D.; vedoucí Oddělení bezpečnostního výzkumu (OBVPV MV) PaedDr. Jan Vykoukal; Ing. Martina Malá (OBVPV); vedoucí Oddělení strategií, Odbor civilní nouzové připravenosti a strategií Sekce prevence a civilní nouzové připravenosti GŘ HZS ČR plk. Ing. Tomáš Matušek; vedoucí 3. oddělení, Odbor centrální analytiky SKPV Policejního prezidia ČR pplk. JUDr. Martin Bohman, Ph.D., ředitelka Sekce pro radiační ochranu Státního úřadu pro jadernou bezpečnost Ing. Karla Petrová; zástupce Odboru milostí a inspekce Ministerstva spravedlnost Mgr. Lukáš Dirga, Ph.D.

#### Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Odboru Rady:

doc. Ing. Jaroslav Machan, CSc.; Mgr. Ing. Kateřina Mihalová, Ph.D.; Mgr. Markéta Avakian

#### Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D. DSc. - místopředseda Odborného panelu 1. Natural Sciences, prof. Ing. Michael Šebek, DrSc. - předseda Odborného panelu 2. Engineering and Technology, prof. MUDr. Miroslav Ryska, CSc. - předseda Odborného panelu 3. Medical and Health Sciences, prof. PhDr. Ladislav Rabušic, CSc. - předseda Odborného panelu 5. Social Sciences

### Předmět jednání:

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu*, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“). Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Na národní úrovni bylo hodnocení Modulem 1 ve třetím roce určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2014 – 2018, které nebyly zhodnoceny podle Metodiky 2013 – 2016 ani podle Modulu 1 v prvních dvou letech implementace Metodiky 17+. Současně došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Instituce v třetím roce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 10 mil. Kč z částky DK RVO přidělené v roce 2019. Pokud byla VO v roce 2019 příjemcem institucionální podpory na DK RVO vyšší než 10 mil. Kč, dodávala navíc 1 výsledek na každých dalších (započatých) 10 mil. Kč podpory s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO (s ohledem na výzkumné funkční celky). Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“). Výsledky hodnocení Modulem 1 byly představeny v kumulované podobě za všechny tři roky.

Hodnocení Modulem 2 na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2016 - 2018. Bibliometrická analýza byla kompletně zpracována pro celý systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázi WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter. Oborové určení výsledků je odvozeno z dané citační databáze v souladu s aktuální verzí Převodníku oborů, který odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejlivnějších) - IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Pomocným ukazatelem je medián udávající střední hodnotu AIS článků v daném oboru. Národní výsledky byly sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla také sledována v mezinárodním kontextu - svět a EU15. Nově byla doplněna tabulka *Porovnání kvartilového rozložení ČR s EU15 a světem*. Dalšími sledovanými parametry byla identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR.

Škálování VO je upravováno s dalším náběhem modulů M1 a M2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá. Jednání o předběžném škálování VO z pozice Rady je soustředěno obecně na takové výzkumné instituce, pro které mají ve třetím roce realizované výstupy na národní úrovni dostatečnou relevanci (funkčnost bibliometrie ve sledovaných oborech, výsledky hodnocené podle společenské relevance i přínosu k poznání, statisticky významný počet výsledků).

### **Průběh jednání:**

Podkladem tripartitního jednání byly zveřejněné výsledky Hodnocení 2019 na národní úrovni, poskytovatel během jednání prezentoval informace získané z průběžného hodnocení probíhajícího na jeho úrovni. Po oboustranné dohodě bylo rozhodnuto vyjadřovat se pouze k těm institucím, u kterých bylo možné i na národní úrovni posoudit dostatečné množství podkladů. Škálování bude doplněno po vyhodnocení údajů po 4. roce hodnocení, kdy na národní úrovni dojde ke kompletaci hodnocení z předchozích let a pro výzkumné organizace, jejichž limity od počátku fungování Metodiky 17+ nedosáhly v součtu minimálního počtu 10 předložených výsledků, je celkový limit doplněn. V hodnocení v Modulu 1 Odborné panely pracují s poměrem počtu dobrých a špatných známek vybraných výsledků, přičemž za dobré jsou považovány známky 1, 2, 3 a za špatné známky 4 a 5. Následovalo jednání o výzkumných organizacích v gesci MV:

### Institut pro kriminologii a sociální prevenci

Prof. Rabušic za sociální vědy ohodnotil VO v Modul 1 jako b (8 výsledků v této vědní oblasti za tři roky). V Modulu 2 Institut nelze hodnotit, za celé tři roky není v databázi WoS nebo SCOPUS jediný výsledek, což je naprosto výjimečné v rámci celého systému. VO se profiluje výhradně v sociálních vědách. Dr. Miholová dodala, že publikování v uznávaných databázích v oblasti kriminologie je obvyklé. Téma bylo předmětem i minulých tripartit. Zástupce zřizovatele (Ministerstvo spravedlnosti) Dr. Dirga komentoval činnost VO, která se primárně řídí střednědobým plánem. Důraz je kladen na aplikovaný výzkum, výzkumné potřeby státu (Probační a mediační služba, Vězeňská služba), tvorbu metodik, Institut vydává vlastní ediční řadu. V tomto je role Institutu zcela nezastupitelná. Dr. Dirga upozorňuje, že VO publikuje a zmínil některé publikační výstupy. Prof. Rabušic jako možný důvod uvedl časový posun. Dr. Miholová připomněla výzvu Rady ke kontrole údajů ve WoS (zde: <https://www.vyzkum.cz/FrontAktualita.aspx?aktualita=923892>). Dr. Vykoukal doplnil, že MV jako poskytovatel na tripartitní jednání nepozval zástupce VO ale zástupce zřizovatele. Specifikem výzkumu pod MV jsou často neveřejné výsledky bezpečnostního výzkumu, VO publikují v časopisech, ke kterým se dostane odborná veřejnost v ČR, odsud plyne menší počet publikací

v mezinárodních časopisech. Dr. Dirga doplnil, že značnou část kapacit ústavu vyčerpá plnění potřeb státu (neexistuje alternativa) a pak nezbyvají na publikování v zahraničních časopisech. Z hodnocení na úrovni poskytovatele VO vychází jako b, poskytovatel posun směrem dolů nevidí. Doc. Machan se zeptal, jaký je dopad hodnocení na národní úrovni na financování. Poskytovatel vysvětlil, že fixní financování z roku 2016 je založeno na kompletním hodnocení z roku 2016, hodnocení na národní úrovni se promítá do motivační složky. Poskytovatel, předseda OP 5. Social Sciences a člen Rady se shodli na hodnocení b.

**Tripartita se shodla zařadit Institut pro kriminologii a sociální prevenci na indikativní škále jako b** REZ.

#### Policie ČR – Kriminalistický ústav

Dr. Miholová shrnula výsledky hodnocení v minulých letech. Prof. Rabušic okomentoval hodnocení výsledků přihlášených do Modulu 1, ohodnotil VO v M1 jako b. V Modulu 2 VO nevykazuje dostatek výsledků, ústav nelze hodnotit. Dr. Vykoukal poznamenal, že ústav měl v minulých letech výstupy ve SCOPUSu. Dr. Bohman hovořil o publikování v jiných oborech/vědních oblastech. Prof. Šebek KÚ ani IKSP v technických vědách nezaznamenal. Prof. Štěpnička komentoval dílčí výsledky z oblasti přírodních věd, kdy v biologických oborech spadají výstupy do horších kvartilů a reprint author nepochází z VO, tedy že na výsledku výzkumná organizace většinou pouze participuje. Poskytovatel navrhl zachovat hodnocení a. Dr. Bohman doplnil, že VO je spoluřešitelem 16 projektů (za rok 2019, který teprve bude hodnocen, vykážali v RIV 25 výsledků), v rámci operativních úkolů pro státní správu VO pracuje na dvaceti různých agendách. VO zcela naplňuje svou misi. Dále uvedl, že státní výzkumné organizace jako KÚ je právě žádoucí hodnotit dle jejich poslání, mise, jejichž primárním posláním není produkce publikací, resp. s ohledem na jejich specifika často výsledek publikovat ani nelze, nebo ne v úplnosti. Publikace by mohly být návodné pro pachatele trestných činů. Z tohoto důvodu mohou vznikat i z určitého pohledu „méně kvalitní“ publikace. Dalším významným problémem je, že výsledky oblasti forensic/security science není kam uplatňovat v rámci stávajících hodnotících panelů. Na problematiku již v minulosti opakovaně poukazovalo několik subjektů. Dne 19. 12. 2019 byl odeslán společný dopis OECD (cestou Univerzity obrany) se zdůvodněným návrhem na rozšíření číselníku oborů (Frascati manuálu). Dopis je stále bez jakékoliv odpovědi. V aktuální podobě Frascati manuálu, který byl přijat jako základ pro klasifikaci aktivit VaVal v ČR, absentuje možnost adekvátního přiřazení bezpečnostního výzkumu (BV), resp. forensic/security science. Protože BV je svým multidisciplinárním charakterem obtížně přiřaditelný ke klasickým vědním disciplínám, vzniká při zařazování aktivit a výsledků v této oblasti značný problém. Obvykle je volena oblast společenských věd, mezioborové disciplíny – 50902, kam ale ve své podstatě také nespádají. Stav byl v kooperaci s Univerzitou obrany diskutován na několika fórech „Konference Implementace METODIKY 2017+“ (např. 30. 4. 2019 v Brně), se zástupci Odboru Rady pro výzkum, vývoj a inovace při Úřadu vlády ČR - oddělení hodnocení výzkumných organizací. Zástupci RV bylo navrženo přechodné řešení do doby vyřešení rozšíření číselníku, které by spočívalo v rozšíření např. Panelu společenských věd o panelistu zorientovaného v problematice BV, který by měl na starost veškeré výsledky spadající do oblasti bezpečností problematiky. Panelista by měl k dispozici okruh odborných oponentů, kteří by prováděli hodnocení, které by on koordinoval. Dr. Miholová navrhla VO nehodnotit, dokud v souladu s pravidly hodnocení na národní úrovni nebude naplněn limit 10 výsledků v Modulu 1 (ústavu nebylo umožněno limit naplnit z důvodu klíče používaného na národní úrovni pro výpočet ročního limitu).

**Tripartita konstatovala velmi malý počet výsledků v Modulu 1 i 2, proto se shodla zařadit Kriminalistický ústav na indikativní škále jako nehodnoceno - n/a** REZ.

#### Státní ústav radiační ochrany, v.v.i.

Dr. Miholová shrnula kumulativní výsledky hodnocení v minulých letech. Prof. Šebek zhodnotil VO v Modulu 2 v oboru strojího inženýrství, kde je většina článků v Q3, navrhl hodnocení c. Dodal, že časopisy věnující se tématu radiace jsou v kontextu FORDu strojího inženýrství hůře hodnoceny, tedy poškozeny. Naopak v oboru Environmental Engineering prof. Šebek VO velice pochválil, hodnotí a (článek v D1, výsledky lepší než EU15). SÚRO je v Other Eng. hodnocen jako b. Celkově za technické vědy hodnotí b. V Modulu 1 nejsou v technických vědách žádné výsledky. Prof. Štěpnička identifikoval jako dominantní přírodovědný obor vědy o zemi, SÚRO je srovnatelný s úrovní ČR a svět (nicméně články s domácím reprint author jsou převážně v Q3 a Q4). V Modulu 1 za přírodní vědy jsou výsledky velice kvalitní. V medicínských vědách nelze VO hodnotit. Zástupci OP se shodli na hodnocení a. Prof. Šebek vynesl obecné doporučení - publikovat méně, ale v lepších časopisech. Paní ředitelka Petrová, zástupkyně zřizovatele, dodala, že se jako zřizovatel snaží SÚRO instruovat v intencích výstupů hodnocení.

**Tripartita se shodla zařadit Státní ústav radiační ochrany, v.v.i. na indikativní škále jako a REZ.**

#### Státní ústav jaderné, chemické a biologické ochrany, v. v. i.

Prof. Šebek VO za technické vědy jako minoritní obory (strojí inženýrství, Other Eng.) hodnotil jako b. Prof. Štěpnička za přírodní vědy v M2 pochvalně zhodnotil články v D1 a Q3, ovšem v Modulu 1 je hodnocení průměrné. Je proto třeba více dbát na výběr výsledků do M1. Rozkolísané výsledky mohou být vysvětleny týmy rozdílné kvality, což z národní úrovně není možné potvrdit.

**Tripartita se shodla zařadit Státní ústav jaderné, chemické a biologické ochrany, v. v. i. na indikativní škále jako b REZ.**

#### Generální ředitelství HZS - Institut ochrany obyvatelstva Lázně Bohdaneč

#### Generální ředitelství HZS - Technický ústav požární ochrany

Jedná se o instituce, které sdílí IČ Ministerstva vnitra, v minulém roce byly hodnoceny jako B<sup>REZ</sup>, vycházelo se z hodnocení na úrovni poskytovatele. V Modulu 2 jsou za obě instituce vykázány pouze 4 články ve Wos, 3 ve SCOPUS. V Modulu 1 je kumulativně hodnoceno pouze 9 výsledků za obě VO. V Modulu 1 v technických vědách v Chemical Eng. jsou 3 články dobré kvality, prof. Šebek hodnotí jako a. V přírodních vědách jsou články převážně v Q4. Prof. Štěpnička dodává, že VO jsou jistě významné z hlediska své mise a významu pro stát, ale pro uznání instituce jako výzkumné organizace je třeba výkon zlepšit. Prof. Rabušic za sociální vědy hodnotí pouhý jeden článek. Ing. Matušek výsledky komentuje s tím, že prioritou těchto VO je jinde než v publikování, na druhou stranu rozumí potřebě více se prosadit ve vědeckých kruzích. Dr. Vykoukal zopakoval vysvětlení stejné jako v případě Kriminálně-ústavu.

Dr. Miholová navrhla VO nehodnotit, dokud v souladu s pravidly hodnocení na národní úrovni nebude naplněn limit 10 výsledků v Modulu 1 (ústavu nebyl umožněno limit naplnit z důvodu klíče používaného na národní úrovni pro výpočet ročního limitu). Dr. Miholová shrnula, že po prvním roce implementace M17+ bylo v případě poskytovatelů, kteří již provedli kompletní hodnocení, přejato hodnocení v gesci poskytovatele. Na národní úrovni je třeba brát ohled na fakt, že způsob stanovení limitu vybraných výsledků v M1 neumožňuje menším výzkumným institucím přihlásit dostatečné množství výsledků tak, aby VO mohly být plnohodnotně hodnoceny i z národní úrovně, což by bylo po třech letech fungování Metodiky 2017+ žádoucí. Z tohoto důvodu se tripartita přiklonila k možnosti obě VO zřízené GŘ HZS nehodnotit navzdory tomu, že v loňském roce hodnoceny byly.

**Tripartita konstatovala velmi malý počet výsledků v Modulu 1 i 2, proto se shodla zařadit obě VO jako nehodnoceno - n/a REZ.**

### Národní archiv

Na národní úrovni nebylo hodnoceno reprezentativní množství výsledků této VO.

**Tripartita se shodla zařadit Národní archiv na indikativní škále jako n/a** REZ.

### Státní oblastní archiv v Praze

Na národní úrovni nebylo hodnoceno reprezentativní množství výsledků této VO.

**Tripartita se shodla zařadit Státní oblastní archiv v Praze na indikativní škále jako n/a** REZ.

### **Závěr jednání:**

Účastníci jednání se shodli na návrhu indikativního škálování v souladu s náběhem Modulů 1 a 2. Výzkumné organizace v gesci MV ČR jsou rozřazeny do klastrů: a<sub>REZ</sub> - d<sub>REZ</sub> (pozn. REZ – rezortní).

Na národní úrovni bude škála dále zpřesňována s postupným náběhem Modulů 1 a 2 a z úrovně poskytovatele podle informací z hodnocení na jeho úrovni.

Hodnocení v Modulech 1 a 2 podle M17+ na národní úrovni zatím zahrnuje hodnocení výsledků tří let hodnocení, navrhované škálování má tedy indikativní charakter.

***V klastrech jsou VO řazeny abecedně (viz Příloha 1).***

### **Odůvodnění škály:**

#### **a<sub>REZ</sub> – Vynikající (excellent)**

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

#### **b<sub>REZ</sub> – Velmi dobrá (very good)**

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

#### **c<sub>REZ</sub> – Průměrná (average)**

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

#### **d<sub>REZ</sub> – Podprůměrná (below average)**

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.
- Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

## **Nehodnoceno - n/a** REZ

- Výzkumné organizace, u nichž nebyla informace dostatečně robustní a nemohl být tak pro návrh indikativního škálování posouzen reprezentativní vzorek výsledků.

Zapsala: Markéta Avakian

Schválili: JUDr. Petr Novák, Ph.D.; PaedDr. Jan Vykoukal; Ing. Martina Malá; plk. Ing. Tomáš Matušek; pplk. JUDr. Martin Bohman, Ph.D., Ing. Karla Petrová; Mgr. Lukáš Dirga, Ph.D.; doc. Ing. Jaroslav Machan, CSc.; Mgr. Ing. Kateřina Mihalová, Ph.D.; prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D. DSc.; prof. Ing. Michael Šebek, DrSc.; prof. MUDr. Miroslav Ryska, CSc.; prof. PhDr. Ladislav Rabušic, CSc.

## **Příloha 1 Indikativní škálování VO podle M17+**

(instituce jsou v pásmech řazeny abecedně)

### **a** REZ

a REZ Státní ústav radiální ochrany, v. v. i. MV IČ 86652052

### **b** REZ

b REZ Institut pro kriminologii a sociální prevenci MV IČ 48136841

b REZ Státní ústav jaderné, chemické a biologické ochrany, v. v. i. MV IČ 70565813

### **n/a** REZ

n/a REZ Generální ředitelství HZS - Institut ochrany obyvatelstva Lázně Bohdaneč  
MV IČ 00007064

n/a REZ Generální ředitelství HZS - Technický ústav požární ochrany MV IČ 00007064

n/a REZ Národní archiv MV IČ 70979821

n/a REZ Policie ČR – Kriminalistický ústav MV IČ 00007064

n/a REZ Státní oblastní archiv v Praze MV IČ 70979391