



## Protokol z projednání hodnocení v segmentu vysokých škol v gesci MO ČR a MV ČR podle M17+ dne 28. 4. 2021 v 10:00 hod.

### Přítomni:

#### Poskytovatel:

administrátor IP MO ČR RNDr. Ivan Valach, zástupci Odboru bezpečnostního výzkumu a policejního vzdělávání MV ČR Mgr. Zora Valášková a Mgr. Daniel Feranc, Ph.D.

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“), Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů (dále jen KHV) a Odboru Rady pro výzkum, vývoj a inovace:  
Ing. Jiří Holoubek, doc. Ing. Jaroslav Machan, CSc., prof. Ing. Petr Dvořák, CSc.,  
Mgr. Ing. Kateřina Miholová, Ph.D., Mgr. Markéta Avakian

Zástupci Odborných panelů: předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences doc. RNDr. Stanislav Kozubek, DrSc., DSc., předseda Odborného panelu 2. Engineering and Technologies, prof. Ing. Michael Šebek, DrSc., předseda Odborného panelu 3. Medical and Health Sciences prof. MUDr. Miroslav Ryska, CSc., předseda Odborného panelu 5. Social Sciences prof. PhDr. Ladislav Rabušic, CSc.

#### Zástupci výzkumných organizací:

prorektor pro vnitřní řízení a kvalitu Univerzity obrany plk. gšt. doc. Dr. habil. Ing. Pavel Foltin, Ph.D., prorektor pro studium a vnější vztahy a statutární zástupce rektora Policejní akademie ČR doc. JUDr. Mgr. Josef Salač, Ph.D., dr.h.c. mult., , rektor PA ČR plk. v. v. Mgr. David Dlouhý, Ph.D., děkan Fakulty bezpečnostního managementu doc. JUDr. Mgr. Jan Bajura, Ph.D., děkan Fakulty bezpečnostně právní PA ČR plk. v. v. Mgr. Lukáš Habich, Ph.D., vedoucí Odd. vědy Mgr. Jana Poseltová

### Předmět jednání:

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“)*. „Škádování institucí je výsledkem společného jednání mezi poskytovatelem/zřizovatelem, RVVI/Odborem RVVI a za účasti zástupců odborných panelů, u vysokých škol též za účasti zástupců České konference rektorů. (...) Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny“. Proces hodnocení v segmentu vysokých škol v Modulech 3-5 je upraven v příloze M17+, a to v Příloze 5 Metodika hodnocení výzkumných organizací v segmentu vysokých škol.

## Průběh jednání:

Podkladem tripartitního jednání byl Protokol z projednání výsledků Hodnocení 19 podle M17+ dne 17. 12. 2020 v 10:00 hod a dne 4. 2. 2021 v 10:00 hod. včetně příloh 1 – 3 (škálování vysokých škol po třech letech implementace Metodiky 2017+, které bylo po řádném schválení Radou doplněno mezi ostatní výstupy hodnocení na rozcestník <https://hodnoceni.rvvi.cz/>) a závěrečné zprávy mezinárodních evaluačních panelů PA ČR a Univerzity obrany.

Technickým moderováním tripartity byla pověřena dr. Miholová. Účastníci jednání byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online. Po krátkém shrnutí dosavadního průběhu jednání tripartit a představení zúčastněných následovala diskuze o jednotlivých státních vysokých školách. Prof. Dvořák úvodem upozornil na specifika tohoto typu VŠ. Výsledné hodnocení v modulech 1 a 2 na národní úrovni bylo u těchto VŠ odvozeno z převažujícího oborového hodnocení, které koresponduje s profilovými obory dané vysoké školy. Výpovědní hodnota modulu 1 a 2 u státních VŠ je odlišná než např. u multioborových VŠ. Je třeba detailně diskutovat hodnocení mezinárodními evaluačními panely v modulech 3-5, které je v případě státních VŠ zcela zásadní, umožňuje zhodnotit a zohlednit specifickou misi a účel těchto institucí v segmentu VŠ. Kvalitně sestavené MEPy jsou základem kvalitního hodnocení v modulech 3-5.

## Univerzita obrany

Vysoká škola se nejsilněji profiluje v medicínských oborech. Prof. Ryska upozornil, že hodnocení navržené na národní úrovni nevychází pouze z Modulu 2 ale z informace agregované z Modulů 1 a 2. Podle počtu hodnocených článků v Modulu 2 je nejsilnějším oborem na Univerzitě obrany obor 3. 1. Basic medicine, který dosahuje maxima v Q2 a Q3. Klinická medicína je hodnocena hůře, produkce v Q4 je nad úrovní ČR. Vzhledem k výraznému profilování instituce v medicínských oborech je zářející doposud nízký počet výsledků přihlášených do hodnocení v Modulu 1.

V přírodních vědách je univerzita silná v chemii, biologii a vědách o zemi. Doc. Kozubek vyzdvihl dobrou kvalitu výsledků v biologii.

Prof. Šebek vyjádřil překvapení, že výsledky směřují do civilní nikoli do vojenské oblasti. Zároveň kriticky zhodnotil nízký počet aplikovaných výsledků vůči výsledkům přihlášených do M1 pod kritériem přínos k poznání. The art of war je podle jeho názoru technická záležitost, která předpokládá vlastní excelentní výzkum.

K hodnocení předsedy Odborných panelů se vyjádřil zástupce poskytovatele dr. Valach. Za problematickou označil neexistenci oboru vojenství, VO tedy publikuje pod jinými obory. Možnou cestou je aktualizace Frascati manuálu. UO v tomto smyslu v mezinárodní spolupráci již koná.

Zástupce univerzity doc. Foltin k problému výběru výsledků do hodnocení vybraných výsledků dodal, že na univerzitě vzniká strategie, jak vybírat výsledky přihlašované do Modulu 1. Prof. Šebek a prorektor Foltin diskutovali o United States Military Academy tzv. West Point.

Zástupce Rady doc. Machan ocenil kvalitu evaluační zprávy MEP a její závěry. Uvedl, že vzhledem k misi VŠ je třeba akcentovat navrhované škálování zejména v Modulu 3. Zdůraznil potřebu vybudovat mezinárodní vazby, zlepšit personální politiku (výchova mladých vědců) a zvýšit rozpočet na technické vybavení. K tomuto přístupu se přihlásil i druhý zástupce Rady, Ing. Holoubek. Zástupci Rady navrhli zlepšit hodnocení navržené zástupci Odborných panelů, které směřovalo k C o jeden stupeň na B.

Dr. Valach vyjádřil s tímto návrhem souhlas a ocenil zlepšení hodnocení, které přinesla Metodika 17+, především strukturovanost a komplexnost hodnocení. Prof. Šebek vyzdvihl snahu Univerzity obrany svůj výzkum zkvalitnit a dodal, že si Armády ČR velice váží. Debata byla uzavřena všeobecnou shodou. **Tripartita zařadila VO na indikativní škále jako B vs.**

## **Policejní akademie ČR**

Policejní akademie ČR se z národní perspektivy profiluje pouze ve společenských vědách. Prof. Rabušic zde hodnotí její výkon v kontextu segmentu VŠ jako slabý. Prof. Šebek se k hodnocení VO nemůže vyjádřit pro malý počet výsledků v technických vědách a vznesl otázku, co se od VO očekává, zda je nedostatek výsledků problém, příp. jak velký. Z pohledu Odborných panelů nelze výzkumnou organizaci hodnotit lépe než za C.

Zástupce poskytovatele dr. Feranc odpověděl, že poskytovatel soudí, že v Modulech 1 a 2 je třeba zvýšit výkon. Podle názoru poskytovatele podle závěrů hodnocení ve všech Modulech je instituce na pomezí C a D. Dále zdůraznil specifika PA ČR. Doc. Salač, prorektor PA ČR, hovořil o problematickém mezinárodním srovnání. PA ČR je svého druhu unikát.

Doc. Machan a prof. Šebek následně zkritizovali závěrečnou evaluační zprávu MEP jako málo kritickou, jejíž doporučení jsou omezeně použitelná. Zpráva neodpovídá svou úrovní jak ve srovnání v celém segmentu VŠ, tak i ve srovnání s druhou diskutovanou státní VŠ.

Proti tomuto tvrzení ohledně hodnocení zprávy MEP vystoupil prorektor PA ČR doc. Salač, který zdůraznil, že MEP se skládal z odborníků z USA, Izraele, Rakouska, Německa, Slovenska a z České republiky. Jde o odborníky s mezinárodním renomé, kteří nehodnotili poprvé a je za nimi řada hodnocení v rámci Evropy. Doc. Salač tak vyslovil kategorický nesouhlas s takovým hodnocením zprávy MEP a tím i hodnocením těchto uznávaných odborníků. Současně doc. Salač rozporoval tvrzení, že zpráva MEP neobsahuje doporučení. Zpráva kritiku i doporučení obsahuje. A to celou řadu, byť jsou vyjádřena diplomaticko-akademicky.

Doc. Machan přes konstatované nedostatky hodnocení MEP považuje závěry za Modul 3 vzhledem k misi instituce za nejdůležitější. Slabinou je staré přístrojové vybavení, nedostatek financí na aktualizaci SW atp. Zdůraznil potřebu zkvalitnit doktorské programy a péči o doktorandy. K tomuto přístupu se přihlásil i druhý zástupce Rady, Ing. Holoubek. Zástupci Rady navrhli zlepšit hodnocení navržené zástupci Odborných panelů, které směřovalo k D o jeden stupeň na C.

**Tripartita** se shodla, že PA ČR má potřebný potenciál vedoucí ke zlepšení, a proto je třeba ji motivovat, a **zařadila VO na indikativní škále jako C** vs.

### **Závěr jednání:**

Účastníci jednání se shodli na návrhu škálování v souladu s náběhem Modulů 1 a 2 na národní úrovni a v souladu s hodnocením v Modulech 3-5 na úrovni poskytovatele. Státní vysoké školy v gesci MO ČR a MV ČR jsou rozřazeny do klastrů: A vs – D vs.

### **Odůvodnění škály:**

#### **A vs – Vynikající (excellent)**

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

#### **B vs – Velmi dobrá (very good)**

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

### **C vř – Průměrná (average)**

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

### **D vř – Podprůměrná (below average)**

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.
- Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

Zapsala: Mgr. Markéta Avakian

Schválili: RNDr. Ivan Valach, Mgr. Zora Valášková, Mgr. Daniel Feranc, Ph.D., Ing. Jiří Holoubek, doc. Ing. Jaroslav Machan, CSc., prof. Ing. Petr Dvořák, CSc., doc. RNDr. Stanislav Kozubek, DrSc., DSc., prof. Ing. Michael Šebek, DrSc., prof. MUDr. Miroslav Ryska, CSc., prof. PhDr. Ladislav Rabuřic, CSc.

### Příloha 1 Škálování Vř podle M17+

#### **B vř**

Univerzita obrany

MO ČR IČ 60162694

#### **C vř**

Policejní akademie ČR

MV ČR IČ 48135445