



**MK ČR Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 20* podle M17+**  
**Dne 29. 11. 2020 v 10:00 hod.**

**Přítomni:**

Poskytovatel: ředitelka odboru výzkumu a vývoje MK ČR Ing. Martina Dvořáková, člen poradního orgánu MK-Rady ministra kultury pro výzkum a zpravodaj rady pro hodnocení výzkumných organizací RNDr. Marek Blažka

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Oboru Rady:  
PhDr. Pavel Baran, CSc., Mgr. Ing. Kateřina Miholová, Ph.D., RNDr. Ondřej Majer, CSc.,  
Mgr. Markéta Avakian

Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

hlavní koordinátor hodnocení prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D.;  
předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences doc. RNDr. Stanislav Kozubek, DrSc.;  
předseda Odborného panelu 6. Humanities and the Arts prof. PhDr. Petr Vorel, CSc.

**Předmět jednání:**

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje*, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“). Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Na národní úrovni bylo Hodnocení 2020 Modulem 1 ve čtvrtém roce v závislosti na přidělené podpoře na dlouhodobý koncepční rozvoj určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2015–2019, které nebyly zhodnoceny podle Metodiky 2013–2016 ani podle Modulu 1 v prvních třech letech implementace Metodiky 17+. Navíc došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Instituce ve čtvrtém roce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 10 mil. Kč z částky DKRVO přidělené v roce 2020. Pokud byla výzkumná organizace (dále „VO“) v roce 2020 příjemcem institucionální podpory na DKRVO vyšší než 10 mil. Kč, dodávala navíc 1 výsledek na každých dalších (započatých) 10 mil. Kč podpory s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO (s ohledem na výzkumné funkční celky). Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizable“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“

nebo „přínos k poznání“). Výsledky hodnocení Modulem 1 byly na jednání představeny v kumulované podobě za všechny čtyři roky.

Hodnocení 2020 Modulem 2 na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2016–2019 a zobrazilo meziroční trendy. Bibliometrická analýza byla kompletně zpracována pro celý systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázi WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter, základ tvoří zpracování na úrovni FORD, pro detailnější informace slouží kumulace z úrovně WoS categories. Oborové určení výsledků je odvozeno z dané citační databáze v souladu s aktuální verzí Převodníku oborů, který odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejvlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejvlivnějších) až IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Pomocným ukazatelem byl medián udávající střední hodnotu AIS článků v daném oboru. Národní výsledky byly sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla také sledována v mezinárodním kontextu – svět a EU15. Dalšími sledovanými parametry byla identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR.

Poskytovatel během jednání prezentoval informace získané z průběžného hodnocení probíhajícího na jeho úrovni v souladu s Metodikou 17+, resp. Přílohou 1.

Škálování VO je upravováno s dalším rozvojem Modulů 1 a 2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá. Ve sledovaném roce byly všechny instituce vyzvány k doplnění přihlášených výsledků do Modulu 1 do minimálního požadovaného počtu 10 ks v kumulaci od počátku hodnocení M17+, škálování mohlo být, proto z národní úrovně doplněno pro celý systém.

### **Průběh jednání:**

Účastníci jednání byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online. Podkladem tripartitního jednání byly výsledky Hodnocení 2020 na národní úrovni ve formě zveřejněné na stránkách Rady [www.vyzkum.cz](http://www.vyzkum.cz), a informace získané z průběžného hodnocení, které během jednání prezentoval poskytovatel.

Účastníci diskutovali specifika hodnocení v 6. vědní oblasti. Hlavní důraz na národní úrovni je položen na hodnocení v Modulu 1. V humanitních a uměleckých oborech je informace z Modulu 2 determinována publikačními zvyklostmi, WoS není relevantní, podpůrně je sledován spíše Scopus.

Ing. Dvořáková shrnula průběh hodnocení na úrovni poskytovatele. Kompletní hodnocení VO v gesci MK probíhá od r. 2019 podle zveřejněných kritérií. Okomentovala vývoj procesu hodnocení. Dr. Blažka doplnil, že menší VO v gesci nebyly do r. 2019 příjemci státní podpory (DKRVO), vykazovaly tedy do hodnocení Modulu 1 výsledky, které vznikly bez této finanční podpory. Tuto skutečnost označil za problematickou. Podle jeho názoru není správné, pokud na národní úrovni dochází k hodnocení výsledků financovaných z jiných zdrojů, a výsledky hodnocení takových výsledků pak mají determinovat institucionální podporu na další období. Prof. Vorel a zástupci ÚV ČR nepovažují tento

argument za validní. Dr. Miholová doplnila, že s tímto přístupem se v Metodice 17+ počítá od počátku. VO vybírají do hodnocení v Modulu 1 své nejkvalitnější výsledky bez ohledu na zdroj jejich financování, tedy také výsledky vzniklé na základě účelové podpory nebo financované z dalších zdrojů. Modul 2 také zpracovává všechny výsledky indexované ve schválených databázích. Na základě agregace výsledků z Modulu 1 a Modul 2 se pak Odborné panely vyjadřují oborově podmíněně ke kvalitě výzkumu ve sledovaných VO z národní úrovně.

### Národní muzeum

Národní muzeum vykazuje výsledky v přírodních, sociálních a humanitních oborech. Doc. Kozubek za Natural Sciences hodnotí VO jako *a/b*, výborné výsledky jeho panel identifikoval ve vědách o zemi, biologii hodnotí jako *b*. Vyzdvihl výsledky ve WoS za obor Other natural science (časopisy jako Nature, Science..), kde je 28 výsledků a profil produkce lepší než EU15. Dr. Blažka doplnil pohled Odborného poradního orgánu MK na Národní muzeum, který vidí růst a hodnotí VO jako *a*.

Pro hodnocení v humanitních a uměleckých oborech je klíčovým Modul 1. Prof. Vorel VO hodnotil celkově jako jednoznačné *a* s tím, že meziroční vývoj je pozitivní. Trend produkce kvalitních výsledků zůstává stabilní po všechny roky hodnocení dle M17+. Dále upozornil (netýká se diskutované VO), že obecně jsou v humanitních oborech možné meziroční výchyly způsobené charakterem produkce, výsledky vznikají na základě dlouhodobého výzkumu. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnoticí škále jako A REZ.**

### Moravské zemské muzeum

Zástupci Odborných panelů i poskytovatele se po diskusi shodli na hodnocení *b*. V přírodních vědách opět vykazují výsledky především ve vědách o zemi a biologii, na rozdíl od Národního muzea nemají tolik výborných publikací v Other natural sciences. Z výsledků čtyřleté kumulace je možné identifikovat specializaci. Patrná je i díky analýze z perspektivy WoS categories, která byla na národní úrovni doplněna pro celý systém. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnoticí škále jako B REZ.**

### Slezské zemské muzeum

Slezské zemské muzeum vykazuje výsledky v přírodních, humanitních a okrajově i sociálních vědách. V pohledu Modulu 1 vykazuje výsledky srovnatelného profilu jako předchozí VO, v Modulu 2 má produkci významně menší. Ing. Dvořáková uvedla, že se jedná o instituci starší, než je Národní muzeum.

Prof. Vorel vznesl dotaz, jakou kapacitu mají kurátoři (vedoucí sbírkových fondů) na vědeckou činnost. V humanitních oborech bylo v Modulu 1 zhodnoceno jen 7 výsledků. Hodnocení ve čtvrtém roce potvrdilo předchozí trend. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnoticí škále jako B REZ.**

### Národní památkový ústav

V Modulu 1 bylo kumulativně za humanitní a umělecké obory (dominantně History and Archeology, podřídně Arts) zhodnoceno 39 výsledků (z toho 31 známkami

2 a 3). Jedná se o velmi kvalitní výsledky, navrhuje se hodnocení *a*. S navrženým hodnocením vyjádřil souhlas poskytovatel i zástupce Rady. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnoticí škále jako A REZ.**

#### Národní galerie v Praze

V souladu s misí VO směřuje dominantní část produkce do věd o umění. V Modulu 1 zásadně převládají lépe hodnocené výsledky (jedenkrát známka 1, devětkrát 2, desetkrát 3 a pouze čtyřikrát 4, pětka žádná) V kontextu humanitních oborů je velmi dobrá i produkce z pohledu Modulu 2 (časopisy s AIS ve WoS, Q1 a Q2 ve SCOPUSu). Dr. Blažka doplnil informaci z hodnocení na úrovni poskytovatele, kde byl identifikován též posun z *b* na *a*. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnoticí škále jako A REZ.**

#### Národní knihovna České republiky

VO do Modulu 1 přihlašuje převážně výsledky z Other humanities a History and Archaeology. Prof. Vorel zhodnotil Národní knihovnu jako *b+*, s tím že vidí potenciál na hodnocení výborné. Současně bylo ovšem upozorněno na problém s formálními chybami, které potvrdil i poskytovatel. Poskytovatel hodnotí stupněm *b*. Tripartita velmi ocenila orientaci této VO na aplikovaný výzkum, s výjimkou dvou byly výsledky přihlášené do hodnocení v Modulu 1 hodnoceny podle kritéria společenská relevance. VO zaslala námitku k hodnocení výsledků v Modulu 1 v H19, vypořádání projedná KHV a bude schváleno Radou. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnoticí škále jako B REZ.**

#### Moravská zemská knihovna

Prof. Vorel shrnul hodnocení za humanitní a umělecké obory, kde bylo v Modulu 1 kumulativně zhodnoceno zatím jen 6 výsledků. Je naznačen potenciál na výborné hodnocení. V sociálních vědách je podpůrně hodnocení horší. Dr. Blažka upozornil na problém (který se netýká jen této VO), kdy výsledky předkládané v Modulu 1 neodpovídají oborové struktuře VO. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnoticí škále jako B REZ.**

#### Národní filmový archiv

V Modulu 1 nebyl VO zcela naplněn limit vybraných výsledků, hodnoceno bylo za čtyři roky 9 výsledků, všechny v 6. vědní oblasti. Jedná se jednoznačně o lepší výsledky indikující výborné hodnocení *a*. Je možné, že některé VO začínají spekulovat nad optimalizací hodnocení podle M17+ a snížením počtu přihlašovaných výsledků v Modulu 1 se snaží vylepšit profil. Trend určité adaptace na hodnocení podle Metodiky 2017+ lze pozorovat obecně napříč celým systémem.

Dr. Blažka z hodnocení na úrovni poskytovatele vidí meziroční zhoršení. Ing. Dvořáková dodala komentář k rušení pracovních míst v příspěvkových organizacích bez ohledu na výši financování. Dr. Baran přislíbil v této věci spolupráci. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnoticí škále jako B REZ.**

### Muzeum skla a bižuterie v Jablonci nad Nisou

Prof. Vorel shrnul hodnocení v Modulu 1, kde bylo kumulativně zhodnoceno 10 výsledků (7 x Arts, 3 x History and Archaeology) s poměrem lepších k horším známkám 3 ku 7. Hodnocení z národní úrovně je tedy podprůměrné, navrhuje hodnocení *d*. S tímto návrhem nesouhlasil poskytovatel a upozornil na misi výzkumné organizace a fakt, že se příjemcem DKRVO stala nedávno. Dr. Blažka vyjádřil nespokojenost s tím, že požadavkem na doplnění počtu hodnocených výsledků na 10 ks v kumulaci byla VO prakticky donucena do hodnocení přihlásit slabší výsledky nad rámec povoleného limitu „max. cca 5 % roční produkce“. Zástupci OP a Rady upozornili, že se hodnocení podle M17+ se netýká celé organizace, ale pouze její vědecké činnosti. IS VaV je registrem výsledků výzkumu, vývoje a inovací financovaných ze státních a evropských zdrojů. V případě výsledků, které vzniknou z jiných zdrojů, není jejich evidence v RIV (nebo jiné části IS VaV) povinná. **Tripartita nedošla shody. Zástupci Odborných panelů a Rady se shodli zařadit VO na hodnoticí škále jako D<sub>REZ</sub>. Z pohledu hodnocení na úrovni poskytovatele bylo navrženo zařadit VO na hodnoticí škále jako C<sub>POSK</sub>.**

### Muzeum umění Olomouc

Do Modulu 1 bylo zatím přihlášeno a zhodnoceno celkem 10 výsledků dominantně v oboru Arts (osm lepších ku dvěma horším známkám), hodnocení směřuje k *a*. Poskytovatel s návrhem nesouhlasí. Provedl kompletní hodnocení, v jehož rámci VO nenaplnila stanovené cíle (nezorganizovala výstavu), přes výzvu detaily nebyly ostatním účastníkům tripartity ze strany poskytovatele osvětleny. Hlavní koordinátor hodnocení prof. Polívka vyjádřil nad takovým přístupem k tripartitám značné znepokojení. Podklady z pozice Rady jsou poskytovateli k dispozici s velkým časovým odstupem na [www.vyzkum.cz](http://www.vyzkum.cz), poskytovatel naopak podklady ze svého hodnocení účastníkům tripartity v předstihu neposkytl a dokonce i na místě na konkrétní otázky odmítá svůj postoj dokladovat. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnoticí škále jako B<sub>REZ</sub>.**

### Památník národního písemnictví

VO do Modulu 1 přihlašuje výsledky převážně z oboru Arts (6) a Language and Literature (3), jak odpovídá její úzké specializaci, hodnocení je 5 lepších (hodnoceno stupni 1, 2, 3) ke 3 horším známkám. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnoticí škále jako B<sub>REZ</sub>.**

### Uměleckoprůmyslové muzeum v Praze

VO vykazuje v Modulu 1 skvělé výsledky, 9 lepších známek k jednomu výsledku hodnocenému stupněm 5, všechny v oboru Arts a dominantně podle kritéria přínos k poznání. Hodnocení na národní úrovni podle prof. Vorla jasně indikuje hodnocení *a*. Poskytovatel s navrženým hodnocením plně nesouhlasí, prohlašuje, že na své úrovni hodnotí všechny výsledky (nejen výběr nejlepších) a takové komplexní hodnocení ukázalo na o stupeň nižší úroveň. Hodnocení na národní úrovni postihlo hraničních deset výsledků. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnoticí škále jako B<sub>REZ</sub>.**

### Národní muzeum v přírodě

Národní muzeum v přírodě (původní název VO je Valašské muzeum v přírodě v Rožnově pod Radhoštěm) do Modulu 1 přihlásilo 7 výsledků ze sociálních věd (Antropology, Ethnology) a po 1 z technických a humanitních oborů. Poměr lepších k horším známkám je 5 ku 5. Z národní úrovně je navrženo hodnocení *c*. Poskytovatel dodal, že instituce se výzkumnou organizací a příjemcem DKRVO stala teprve v roce 2019, jedná se o obdobný případ jako Muzeum skla a bižuterie v Jablonci n. N. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnoticí škále jako C<sub>REZ</sub>.**

### Institut umění - Divadelní ústav

Hodnocení VO v Modulu 1 je 8 lepších známek ke 2 horším v oborech Arts a Other Humanities. Prof. Vorel shrnul hodnocení jako *a*. Poskytovatel v minulých letech navrhoval hodnocení stupněm *b*, po posledním kole hodnocení je zřetelné zlepšení a pozitivní trend. Poskytovatel vyzdvihl i zajímavé nevýzkumné aktivity, navrhuje posun VO na své škále z *c* do *b*. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnoticí škále jako B<sub>REZ</sub>.**

### Moravská galerie v Brně

Do Modulu 1 bylo zatím přihlášeno a zhodnoceno celkem 11 výsledků všechny v oboru Arts (sedm trojek ku čtyřem horším známkám). **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnoticí škále jako C<sub>REZ</sub>.**

### Národní technické muzeum

VO přihlašuje do Modulu 1 dominantně výsledky z humanitních oborů, jejich hodnocení je šest lepších ke třem horším známkám. Jeden výsledek byl ohodnocen známkou 3 v oboru chemie. V Modulu 2 bylo v databázi WoS identifikováno 5 výsledků, z toho 3 s ukazatelem AIS, ve Scopusu pak 2 výsledky. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnoticí škále jako C<sub>REZ</sub>.**

### Technické muzeum v Brně

V Modulu 1 převažují výsledky hodnocené pod kritériem společenská relevance s hodnocením sedm lepších ke dvěma horším známkám. Jeden výsledek byl ohodnocen známkou 4 v technických vědách. V Modulu 2 bylo v databázi WoS identifikováno 9 výsledků, z toho 5 s ukazatelem AIS, ve Scopusu pak 4. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnoticí škále jako B<sub>REZ</sub>.**

### Husitské muzeum v Táboře

VO nenaplnila limit pro výběr výsledků v Modulu 1 (celkem 10), za celé období hodnocení byly přihlášeny pouze dva výsledky s hodnocením známkou 3 a 4. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnoticí škále jako D<sub>REZ</sub>.**

### Národní informační a poradenské středisko pro kulturu

VO nenaplnila limit pro výběr výsledků v Modulu 1 (celkem 10), za celé období hodnocení bylo přihlášeno pouze sedm výsledků a tuto skutečnost neodůvodnila. V Modulu 1 je hodnocení dvě lepší k pěti horším známkám (převážně v Arts). **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnoticí škále jako D<sub>REZ</sub>.**

### Národní ústav lidové kultury

VO vykazuje v Modulu 1 pouze 9 výsledků (dominantně v humanitních a podpůrně v sociálních vědách) s hodnocením 3 lepší k 6 horším známkám, limit pro hodnocení na národní úrovni nebyl tedy zcela naplněn. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnoticí škále jako C<sub>REZ</sub>.**

Na závěr prof. Vorel okomentoval hodnocení v humanitních oborech a přístup z národní úrovně a z úrovně poskytovatele.

### **Závěr jednání:**

Účastníci jednání se shodli na návrhu škálování v souladu s výstupy hodnocení v Modulech 1 a 2. Rovněž se shodli na tom, že pokud je rozdíl v zařazení VO na hodnoticí škále na národní úrovni a úrovni poskytovatele jeden stupeň, nepovažuje se to za rozpor. Závěrem poskytovatel konstatoval funkčnost hodnocení na národní úrovni, s aktuální podobou hodnocení na národní úrovni je spokojen. Poskytovatel považuje ale své hodnocení za komplexnější, protože ze své úrovně v souladu s Přílohou 1 M17+ hodnotí všech pět modulů a současně také všechny výsledky podpořené z institucionální podpory. O problému je třeba dále a širěji diskutovat v rámci procesu rozvoje M17+. Dalším podnětem pro optimalizaci hodnocení dle M17+ je míra, do které má být Rada a účastníci tripartity seznamováni s konkrétními výsledky hodnocení na úrovni poskytovatele.

Na národní úrovni bude hodnocení dále zpřesňováno s postupným rozvojem Modulů 1 a 2 a z úrovně poskytovatele podle informací z hodnocení na jeho úrovni.

Hodnocení v Modulech 1 a 2 podle M17+ na národní úrovni zahrnuje hodnocení výsledků čtyř let hodnocení.

***V pásmech jsou VO řazeny abecedně (viz Příloha 1).***

### **Odůvodnění škály:**

#### **A<sub>REZ</sub> – Vynikající (excellent)**

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

### **B<sub>REZ</sub> – Velmi dobrá (very good)**

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

### **C<sub>REZ</sub> – Průměrná (average)**

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

### **D<sub>REZ</sub> – Podprůměrná (below average)**

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.

Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

Zapsala: Mgr. Markéta Avakian

Schválili: Ing. Martina Dvořáková, RNDr. Marek Blažka, PhDr. Pavel Baran, CSc., prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D., doc. RNDr. Stanislav Kozubek, DrSc., prof. PhDr. Petr Vorel, CSc.



## Příloha 1 Škádování VO podle M17+

### **A REZ**

A REZ	Národní galerie v Praze	MK	IČ 00023281
A REZ	Národní muzeum	MK	IČ 00023272
A REZ	Národní památkový ústav	MK	IČ 75032333

### **B REZ**

B REZ	Institut umění - Divadelní ústav	MK	IČ 00023205
B REZ	Moravská zemská knihovna v Brně	MK	IČ 00094943
B REZ	Moravské zemské muzeum	MK	IČ 00094862
B REZ	Muzeum umění Olomouc	MK	IČ 75079950
B REZ	Národní filmový archiv	MK	IČ 00057266
B REZ	Národní knihovna České republiky	MK	IČ 00023221
B REZ	Památník národního písemnictví	MK	IČ 00023311
B REZ	Slezské zemské muzeum	MK	IČ 00100595
B REZ	Technické muzeum v Brně	MK	IČ 00101435
B REZ	Uměleckoprůmyslové muzeum v Praze	MK	IČ 00023442

### **C REZ**

C REZ	Moravská galerie v Brně	MK	IČ 00094871
C REZ	Národní muzeum v přírodě	MK	IČ 00098604
C REZ	Národní technické muzeum	MK	IČ 00023299
C REZ	Národní ústav lidové kultury	MK	IČ 00094927

### **D REZ**

D REZ	Husitské muzeum v Táboře	MK	IČ 00072486
D REZ / C POSK	Muzeum skla a bižuterie v Jablonci n. N.	MK	IČ 00079481
D REZ	Národní informační a poradenské středisko pro kulturu	MK	IČ 14450551