



**MV ČR Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 20* podle M17+
dne 2. 12. 2021 ve 13:00 hod.**

Přítomni:

Poskytovatel:

vedoucí Oddělení bezpečnostního výzkumu (OBVPV MV) PaedDr. Jan Vykoukal; vedoucí Oddělení strategií, Odbor civilní nouzové připravenosti a strategií plk. Ing. Tomáš Matušek; ředitel Odboru ochrany obyvatelstva a krizového řízení plk. Ing. Pavel Nepovím Sekce prevence a civilní nouzové připravenosti GŘ HZS ČR; vedoucí oddělení strategických analýz a inovací, Odbor centrální analytiky ÚSKPV Policejního prezidia ČR plk. JUDr. Martin Bohman, Ph.D., vedoucí oddělení strategie, Státní úřad pro jadernou bezpečnost Mgr. Miroslava Leflerová; zástupce Odboru milostí a inspekce Ministerstva spravedlnost Mgr. Lukáš Dirga, Ph.D.

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Odboru Rady:

doc. Ing. Jaroslav Machan, CSc.; Mgr. Ing. Kateřina Miholová, Ph.D.; Mgr. Michaela Honelová

Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D. DSc. - místopředseda Odborného panelu 1. Natural Sciences, prof. Ing. Michael Šebek, DrSc. - předseda Odborného panelu 2. Engineering and Technology, prof. MUDr. Miroslav Ryska, CSc. - předseda Odborného panelu 3. Medical and Health Sciences, prof. PhDr. Ladislav Rabušic, CSc. - předseda Odborného panelu 5. Social Sciences

Předmět jednání:

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“)*. Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Na národní úrovni bylo Hodnocení 2020 Modulem 1 ve čtvrtém roce v závislosti na přidělené podpoře na dlouhodobý koncepční rozvoj určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2015 – 2019, které nebyly zhodnoceny podle Metodiky 2013 – 2016 ani podle Modulu 1 v prvních třech letech implementace Metodiky 17+. Navíc došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Institute ve čtvrtém roce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 10 mil. Kč z částky DK RVO přidělené v roce 2020. Pokud byla VO v roce 2020 příjemcem institucionální podpory na DK RVO vyšší než 10 mil. Kč, dodávala navíc 1 výsledek na každých dalších (započatých) 10 mil. Kč podpory s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO (s ohledem na výzkumné funkční celky). Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“). Výsledky hodnocení Modulem 1 byly na jednání představeny v kumulované podobě za všechny čtyři roky.

Hodnocení 2020 Modulem 2 na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2016 – 2019 a zobrazilo meziroční trendy. Bibliometrická analýza byla kompletně zpracována pro celý systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázi WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter, základ tvoří zpracování na úrovni FORD, pro detailnější informace slouží kumulace z úrovně WoS categories. Oborové určení výsledků je odvozeno z dané citační databáze v souladu s aktuální verzí Převodníku oborů, který odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejlivnějších) až IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Pomocným ukazatelem byl medián udávající střední hodnotu AIS článků v daném oboru. Národní výsledky byly sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla také sledována v mezinárodním kontextu – svět a EU15. Dalšími sledovanými parametry byla identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR.

Poskytovatel během jednání prezentoval informace získané z průběžného hodnocení probíhajícího na jeho úrovni v souladu s Metodikou 17+, resp. Přílohou 1.

Škálování VO je upravováno s dalším rozvojem Modulů 1 a 2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá. Ve sledovaném roce byly všechny instituce vyzvány k doplnění přihlášených výsledků do Modulu 1 do minimálního požadovaného počtu 10 ks v kumulaci od počátku hodnocení M17+, škálování mohlo být proto z národní úrovně doplněno pro celý systém.

Průběh jednání:

Účastníci jednání byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online. Podkladem tripartitního jednání byly zveřejněné výsledky Hodnocení 2020 na národní úrovni, tak jak jsou veřejně přístupné ze stránek Rady www.vyzkum.cz

V úvodním slovu Dr. Vykoukal uvedl, že MV jako poskytovatel na tripartitní jednání pozval zástupce zřizovatele VO. Poskytovatele primárně zajímají excelentní výsledky v Modulu 1, publikační činnost VO v Modulu 2 je pouze podpůrná a neočekává ji od všech výzkumných organizací, kterým poskytuje institucionální podporu. Pro poskytovatele jsou cenné aplikovatelné výsledky, které jsou převedeny do praxe.

Institut pro kriminologii a sociální prevenci

Prof. Rabušic za sociální vědy ohodnotil VO v Modul 1 jako *b-c* (14 výsledků v této vědní oblasti za čtyři roky). Tato instituce má 71 % lepších výsledků, oproti horším. V Modulu 2 Institut nelze hodnotit, za celé čtyři roky mají v databázi WoS nebo SCOPUS velmi malý počet výsledků. Téma, jak posílit publikační aktivitu Institutu bylo předmětem i minulých tripartit. Z pohledu poskytovatele patří VO mezi ty kvalitní. Zástupce zřizovatele (Ministerstvo spravedlnosti) Dr. Dirga komentoval činnost VO, která se primárně řídí střednědobým plánem. Důraz je kladen na aplikovaný výzkum, výzkumné potřeby státu (Probační a mediační služba, Vězeňská služba), tvorbu metodik, koncepční strategické dokumenty atd. Institut má v některých projektech nezastupitelnou roli. VO má již některé články v recenzním řízení v zahraničních časopisech s impaktním faktorem. Do budoucna by se tak mohla zlepšit i oblast Modulu 2. Kapacita Institutu je však omezena, většina pracovníků a pracovníc se zaměřuje na úkoly, které jsou zadány resortem. **Tripartita se shodla zařadit Institut pro kriminologii a sociální prevenci na hodnotící škále jako B** REZ.

Policie ČR – Kriminalistický ústav

Dr. Miholová shrnula výsledky hodnocení v minulých letech. Poskytovatel vnímá ze své úrovně tento ústav jako A, z národní úrovně je však hodnocení spíše na B. VO má 64 % lepších výsledků, avšak má také dvě hodnocení známkou čtyři a dvě hodnocení známkou pět. Prof. Rabušic okomentoval hodnocení výsledků přihlášených do Modulu 1, ohodnotil VO v M1 (9 výsledků) jako *b-c*. V Modulu 2 VO nevykazuje dostatek výsledků, ústav nelze hodnotit. Mají 9 výsledků ve sbornících ve WoS za společenské vědy. Dva výsledky má VO v přírodních vědách. Dr. Bohman uvedl, že od minulého roku se u této VO mnoho nezměnilo, činnost ústavu ovlivnila pandemie COVID-19, kdy byl nastaven směnný provoz a ústav byl extrémně vytížen. V tuto chvíli VO pracuje na 37 menších (krátkodobých a střednědobých) projektech. Výsledky jsou spíše zaměřeny na praktickou činnost než na publikační, proto bylo vykazání výsledků pro tento ústav v Modulu 1 obtížnější. Doc. Machan také souhlasil s hodnocením B a uvedl porovnání tripartity s MPO a jejich institucemi. Poskytovatel také upozornil na velmi důležitý potencionál této VO, jejíž výzkum pro praxi je klíčový. Jedná se o velmi kvalitní instituci. Hodnocení z pohledu poskytovatele, resp. hodnocení koncepce rozvoje zahrnuje i informace a aktivity, které nesmí být nikde zveřejňovány. **Hodnocení není definitivní a je třeba se v příštím roce na tuto instituci znovu podrobně podívat, pokud ji poskytovatel považuje za výbornou. Tripartita se shodla zařadit Policie ČR – Kriminalistický ústav na hodnoticí škále jako B REZ.**

Národní archiv

Tato VO je velmi kvalitní v humanitních vědách (75 % lepších výsledků). Také v přírodních vědách mají tři výsledky s hodnocením dva, tři a čtyři, což je na tento druh VO kvalitní výkon. Pokud se podíváme na kumulativní hodnocení napříč všemi obory, je distribuce známek velice dobrá. Tato VO jde také vidět ve WoS (8 výsledků), což není pro tento druh pracovišť zcela standardní a je třeba tuto skutečnost ocenit. **Tripartita se shodla zařadit Národní archiv na hodnoticí škále jako B REZ.**

Státní ústav jaderné, chemické a biologické ochrany, v. v. i.

V rámci společenských věd měla VO za celou dobu hodnocení pouze jeden výsledek ohodnocený známkou tři. Za přírodní vědy má tento ústav relativně málo výsledků v Modulu 2, netvoří tedy nijak robustní soubor, v kontextu oboru celkem hodnocení *b*. Dr. Miholová doplnila hodnocení v prvních dvou letech, poté distribuce známek vypadá dobře za všechny čtyři roky. V medicínských vědách jedno hodnocení stupněm dva, avšak i jedno stupněm pět, do technických věd byly přihlášeny dva výsledky, celkově je hodnocení na *b*. Mgr. Leflerová souhlasila s hodnocením B, s tím že práce ústavu je velmi užitečná, výsledky jsou převáděny do praxe. Dr. Vykoukal doplnil, že ústav v minulých letech možná podcenil celý proces předkládání výsledků, ale lze vidět, že svoji chybu ústav napravil a hodnocení B odpovídá. Představitel Rady doc. Machan s navrhovaným hodnocením vyjádřil souhlas. **Tripartita se shodla zařadit Státní ústav jaderné, chemické a biologické ochrany, v. v. i. na hodnoticí škále jako B REZ.**

Státní ústav radiální ochrany, v.v.i.

Tento ústav lze za přírodní vědy hodnotit v Modulu 1 i 2. V Modulu 2 má rozsáhlou publikační činnost v chemii a ve vědách o zemi, publikace se ale objevují v nižších kvartilech Q3 a Q4 (např. v chemii je 80 publikací v Q3, ve vědách o zemi je zhruba 70 publikací v Q4). V Modulu 1 je průměrná známka ve vědách o zemi 2,6 a ve fyzice 3, což je na rezortní ústav velice dobré. Za přírodní vědy hodnocení *b*, avšak tento ústav se profiluje také v jiných vědních oborech. Dr. Miholová doplnila kumulovaný pohled, kde lze vidět, že VO nemá žádné špatné známky. Deset hodnocení známkou dvě a devět hodnocení známkou tři. Tedy mají 100 % lepších známek.

Za technické vědy mají jeden výsledek v Mechanical Engineering ohodnocený známkou dvě, trochu horší je Modul 2, kde v Mechanical Engineering mají 57 článků v Q3 a Q4, tedy c-d za technické vědy za M2. Prof. Šebek také doplnil, že by bylo vhodnější, kdyby VO raději nepsala žádné články, nežli publikovala tolik článků ve špatných časopisech. Dle prof. Šebka je také zvláštní, že přestože podpůrná aplikace IDEA odvozuje počet pracovníků v oboru podle afiliací z RIV uvádí, že tato VO má osoby zabývající se oborem Medical Engineering, za celou dobu nebyl z tohoto oboru vybrán žádný výsledek do M1 a ani se neukazuje v M2. Podle poskytovatele se zaměstnanci ústavu na publikace zaměřují, ale jsou si vědomi, že výsledky nejsou vždy v časopisech, které se objevují v databázích. Přesto je tento druh publikování z hlediska poskytovatele velmi prospěšná činnost, neboť dochází k diseminaci výsledků do praxe. Časopisy hodnoceny na nižší úrovni z hlediska vědeckého potenciálu jsou podle jejich názoru dostupnější, neboť instituce často v těchto časopisech publikují, na druhou stranu se to bohužel negativně odráží na hodnocení. V otázce oborů se dostáváme do situace, kdy se jedna organizace zaměřuje na vědeckou činnost v několika oborech, bezpečnostní výzkum není zaměřen na jeden obor, ale řeší konkrétní problémy v rámci projektů, širokospektré výstupy v různých oborech. Prof. Šebek uvedl, že publikování v časopisech funguje jinak. Máme zde časopisy pro odbornou veřejnost, tedy ty pro diseminaci, které však ve WoSu nejsou. V databázi WoS jsou pouze ty časopisy, které publikují původní články. Články publikované v Q3 a Q4 nejsou ty, které by napomáhaly diseminaci výsledků a měly významný citační ohlas; informace v těchto časopisech tak většinou zapadají. Prof. Štěpnička s prof. Šebkem souhlasil, hodnocení v M1 je u této VO v přírodních vědách také velice dobré, avšak velice to kazí publikační činnost v M2. Dr. Miholová doplnila, že je zde dominance v M1, kde je tato instituce výborná, neboť se jim povedlo napříč obory přihlásit velmi kvalitní výsledky. Nakonec bylo navrženo hodnocení A, a to také v kontextu ostatních organizací. Poskytovatel doplnil, že je zde zřejmá snaha této VO publikovat a zároveň byla přislíbena konzultace s VO nad její publikační činností. Také Mgr. Leflerová byla nakloněna k hodnocení A, jedná se o významnou VO, mají konstantně vysokou úroveň a problém s publikační činností jistě bude dále diskutován. Doc. Machan takové hodnocení podpořil. **Tripartita se shodla zařadit Státní ústav radiační ochrany, v.v.i. na hodnotící škále jako A** REZ.

Dr. Miholová uvedla obecnější problém, kdy některé VO pod Ministerstvem vnitra publikují pouze souhrnně pod jednotným IČO. Na národní úrovni je možné tyto VO rozlišit pro Modul 1, ale není možné dobře rozdělit jejich publikace v rámci Modulu 2. Je na poskytovateli, aby se podíval do souběžně publikovaných dat, které ústavy, co publikují. Ze strany Úřadu vlády zazněla prosba, zda by VO mohly mít doplněny nějakou další charakteristiku, aby mohlo dojít k oddělenému pohledu v hodnocení M2. Poskytovatel souhlasil s tím, že se pokusí s ÚV hledat řešení tohoto problému. Problém se týká následujících výzkumných organizací: Generální ředitelství HZS – Institut ochrany obyvatelstva Lázně Bohdaneč, Generální ředitelství HZS – Technický ústav požární ochrany, které stejně jako Kriminologický ústav sdílí IČO Ministerstva vnitra.

Generální ředitelství HZS – Institut ochrany obyvatelstva Lázně Bohdaneč

V Modulu 1 má 11 výsledků, 64 % lepších ku 9 % horším, šest výsledků hodnoceno stupněm tři. Za technické vědy byly v Modulu 1 předloženy dva výsledky s hodnocením tři. Zástupce zřizovatele uvedl, že se jedná o hlavní výzkumný ústav v oblasti hasičského výzkumu s vysokou úrovní.

Generální ředitelství HZS – Technický ústav požární ochrany

VO má v Modulu 1 deset výsledků s průměrnou známkou 4,5, pouze 10 % lepších výsledků. V přírodních vědách má 2/3 výsledků hodnoceny stupněm pět. Za technické vědy bylo v Modulu 1 předloženo pět výsledků s jedním hodnocením tři a čtyři hodnocení známkou pět. Poskytovatel informoval, že tento ústav se zabývá výzkumem požárních a podobných událostí, jedná se především o aplikační výzkum. Ing. Nepovím uvedl, že se ústav zabývá především technikou a certifikací, Dr. Vykoukal dodal, že výzkumná činnost této VO je nižší než u Institutu ochrany obyvatelstva Lázně Bohdaneč. Totéž platí o kapacitě osob zabývajících se výzkumnou činností. Tento ústav má pouze cca čtyři osoby, které se věnují výzkumné činnosti, což se poté odráží v množství a kvalitě výsledků. VO podává také excelentní výsledky, v minulém roce získal cenu Ministerstva vnitra za excelentní výsledek. Ing. Matušek se poté dotázal na výsledky v Modulu 2 pro tyto dvě VO s ohledem na články ve SCOPUSu, kdy některé články nebyly hodnoceny. Dr. Miholová vysvětlila, že technické vědy v rámci hodnocení Modulu 2 databázi SCOPUS nezohledňovaly, ale v příštím roce bude i tento pohled doplněn. Prof. Štěpnička doplnil, že je nemožné hodnotit instituce z pohledu Modulu 2, neboť se zde výsledky VO mísí, v Modulu 1 je však rozdílná kvalita VO zřejmá. Je nutné zlepšit kvalitu předkládaných výsledků, věnovat pozornost předkládaných výsledků, nedohánět kvantitu kvalitou. Ing. Matušek potvrdil, že se jedná o naprosto dvě rozdílné instituce, hodnoceny by tedy měly být zvlášť. Prof. Šebek také upozornil, že VO předložila do M1 pouze články, ke kterým bylo přiřazeno kritérium společenská relevance. Zaznělo zde doporučení o důkladné přečtení Metodiky hodnocení ze strany VO. Dr. Vykoukal dodal, že u tohoto ústavu došlo ke změně ředitele a lze očekávat nastavení nové strategie, která zatím poskytovateli není zcela zřejmá. Také poznamenal, že VO má nízkou institucionální podporu a nevhodně zvolenou strategii, kdy v letošním roce musela VO doplnit deset výsledků. Na výběru vhodných výsledků do Modulu 1 obecně musí instituce zapracovat.

Tripartita se shodla zařadit Generální ředitelství HZS – Institut ochrany obyvatelstva Lázně Bohdaneč na hodnoticí škále jako B_{REZ}.

Tripartita se shodla zařadit Generální ředitelství HZS – Technický ústav požární ochrany na hodnoticí škále jako C_{REZ}.

Státní oblastní archiv v Praze

V humanitních vědách slabší výkon než Národní archiv, mají sedm hodnocení stupněm čtyři, jedno hodnocení stupněm pět, jedno hodnocení stupněm tři, pouze tedy 11 % lepších známek. Dr. Vykoukal uvedl, že v případě této VO z úrovně poskytovatele ještě neproběhlo kompletní hodnocení, VO se do hodnocení zapojila asi až v roce 2019. **Tripartita se shodla zařadit Státní oblastní archiv v Praze na indikativní škále jako D_{REZ}.**

Závěr jednání:

Závěrem poskytovatel konstatoval funkčnost hodnocení na národní úrovni, neboť tripartita definovala obdobné problémy, které vidí i on ze své úrovně. S aktuální podobou hodnocení na národní úrovni vyjádřil poskytovatel spokojenost. Účastníci jednání se shodli na návrhu škálování v souladu s výstupy hodnocení v Modulech 1 a 2. Výzkumné organizace v gesci MV ČR jsou rozřazeny do pásem: A_{REZ} – D_{REZ} (pozn. REZ – rezortní).

Na národní úrovni bude škála dále zpřesňována s postupným rozvojem Modulů 1 a 2 a z úrovně poskytovatele podle informací z hodnocení na jeho úrovni.

Hodnocení v Modulech 1 a 2 podle M17+ na národní úrovni zahrnuje hodnocení výsledků čtyř let hodnocení.

V pásmech jsou VO řazeny abecedně (viz Příloha 1).

Odůvodnění škály:

A_{REZ} – Vynikající (excellent)

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

B_{REZ} – Velmi dobrá (very good)

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

C_{REZ} – Průměrná (average)

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

D_{REZ} – Podprůměrná (below average)

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.

Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

Zapsala: Mgr. Michaela Honelová

Schválili: PaedDr. Jan Vykoukal, plk. Ing. Tomáš Matušek, plk. Ing. Pavel Nepovím, plk. JUDr. Martin Bohman, Ph.D., Mgr. Miroslava Leflerová, Mgr. Lukáš Dirga, Ph.D., doc. Ing. Jaroslav Machan, CSc., prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D. DSc., prof. Ing. Michael Šebek, DrSc., prof. MUDr. Miroslav Ryska, CSc., prof. PhDr. Ladislav Rabušic, CSc.

Příloha 1 Škálování VO podle M17+

A_{REZ}

A_{REZ} Státní ústav radiální ochrany, v. v. i. MV IČ 86652052

B_{REZ}

B_{REZ} Institut pro kriminologii a sociální prevenci MV IČ 48136841

B_{REZ} Generální ředitelství HZS – Institut ochrany obyvatelstva Lázně Bohdaneč
MV IČ 00007064

B_{REZ} Národní archiv MV IČ 70979821

B_{REZ} Policie ČR – Kriminalistický ústav MV IČ 00007064

B_{REZ} Státní ústav jaderné, chemické a biologické ochrany, v. v. i. MV IČ 70565813

C_{REZ}

C_{REZ} Generální ředitelství HZS – Technický ústav požární ochrany MV IČ 00007064

D_{REZ}

D_{REZ} Státní oblastní archiv v Praze MV IČ 70979391