



## MZE ČR Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 20* podle M17+

dne 14. 12. 2021 v 14:00 hod.

### Přítomni:

#### Poskytovatel:

Mgr. Jan Radoš – ředitel Odboru vědy, výzkumu a vzdělávání, Mgr. Jana Rylichová – Oddělení výzkumu, RNDr. Jan Nedělník, Ph.D. - předseda předsednictva ČAZV

#### Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Odboru Rady:

Ing. Rut Bízková, Mgr. Ing. Kateřina Miholová, Ph.D., Mgr. Michaela Honelová

#### Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D., hlavní koordinátor hodnocení dle M17+, doc. RNDr. Stanislav Kozubek, DrSc. - předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences, prof. Ing. Radim Vácha, Ph.D. - předseda Odborného panelu 4. Agricultural and Veterinary Sciences, prof. Dr. Ing. Luboš Borůvka (host)

### Předmět jednání:

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“)*. Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Na národní úrovni bylo *Hodnocení 2020* Modulem 1 ve čtvrtém roce v závislosti na přidělené podpoře na dlouhodobý koncepční rozvoj určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2015 – 2019, které nebyly zhodnoceny podle *Metodiky 2013 – 2016* ani podle Modulu 1 v prvních třech letech implementace *Metodiky 17+*. Navíc došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Institute ve čtvrtém roce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 10 mil. Kč z částky DK RVO přidělené v roce 2020. Pokud byla VO v roce 2020 příjemcem institucionální podpory na DK RVO vyšší než 10 mil. Kč, dodávala navíc 1 výsledek na každých dalších (započatých) 10 mil. Kč podpory s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO (s ohledem na výzkumné funkční celky). Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“). Výsledky hodnocení Modulem 1 byly na jednání představeny v kumulované podobě za všechny čtyři roky.

Hodnocení 2020 Modulem 2 na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2016 – 2019 a zobrazilo meziroční trendy. Bibliometrická analýza byla kompletně zpracována pro celý systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení

výsledků indexovaných v databázi WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter, základ tvoří zpracování na úrovni FORD, pro detailnější informace slouží kumulace z úrovně WoS categories. Oborové určení výsledků je odvozeno z dané citační databáze v souladu s aktuální verzí Převodníku oborů, který odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejvlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejvlivnějších) až IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Pomocným ukazatelem byl medián udávající střední hodnotu AIS článků v daném oboru. Národní výsledky byly sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla také sledována v mezinárodním kontextu – svět a EU15. Dalšími sledovanými parametry byla identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR.

Poskytovatel během jednání prezentoval informace získané z průběžného hodnocení probíhajícího na jeho úrovni v souladu s Metodikou 17+, resp. Přílohou 1.

Škálování VO je upravováno s dalším rozvojem Modulů 1 a 2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá. Ve sledovaném roce byly všechny instituce vyzvány k doplnění přihlášených výsledků do Modulu 1 do minimálního požadovaného počtu 10 ks v kumulaci od počátku hodnocení M17+, škálování proto mohlo být z národní úrovně doplněno pro celý systém.

### **Průběh jednání:**

Účastníci jednání byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online. Podkladem tripartitního jednání byly zveřejněné výsledky Hodnocení 2020 na národní úrovni, tak jak jsou veřejně přístupné ze stránek Rady [www.vyzkum.cz](http://www.vyzkum.cz) a informace, které z průběžného hodnocení na své úrovni získal poskytovatel.

### Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i.

V zemědělských vědách má VO za čtyři roky 102 hodnocených výsledků v poměru 73:29, tj. s výraznou převahou kvalitních výsledků (známky 1–3) a mají vysoký počet hodnocení stupněm dva (21 hodnocení). Několik hodnocení stupněm pět bylo navíc způsobeno hackerstvím, které způsobilo nefunkčnost odkazů a nebylo tedy možné se k předloženým výsledkům k hodnocení dostat. V Modulu 2 má VO registrovaných 126 výsledků, více výsledků v prvních dvou kvartilech a 9 % v D1. Z pozice resortních VO se jedná o jednu z nejlepších VO. Za zemědělské vědy bylo navrženo hodnocení a. Za samostatné přírodní vědy ale není hodnocení v Modulu 2 nikterak dobré, jsou hluboce pod národní úrovní. V Modulu 1 mají za přírodní vědy pouze dva výsledky, což je dle doc. Kozubka zvláštní, když mají velký počet publikací v biologických vědách. Za přírodní vědy je celkové hodnocení c. S ohledem na hlavní poslání VO v zemědělských vědách se ale doc. Kozubek přiklonil k hodnocení A. Prof. Vácha doplnil, že většina výsledků které jsou hodnoceny v Modulu 1, jsou převážně výsledky aplikované a většina z nich spadá do zemědělské praxe, což je nespíše důvod pro nižší počet výsledků za přírodní vědy v Modulu 1. Dr. Miholová uvedla, že struktura Modulu 1 ukazuje směr jakým se VO vydává, jak chce být vnímána a jaké má poslání a záleží na poskytovateli, zda je mise VO naplňována dle požadavků. Také dodala pohled za technické vědy, kde bylo hodnoceno pět výsledků a jedno hodnocení bylo provedeno v medicínských vědách. Ing. Bízková uvedla, obecné body ke všem VO. Je velmi důležité, aby poskytovatel zvažil roli jednotlivých VO. Z poskytnutých přehledů nebylo zřejmé, kolik hodnocených výsledků mělo pouze publikační charakter a je otázkou, zda v sektoru zemědělství jsou publikace primárně vyžadovány. VO by se dle jejího názoru neměly obávat přihlašovat do hodnocení aplikační výsledky, na úkor publikačních výsledků, neboť publikační činnost není primární rolí těchto VO. Poskytnutí přehledů druhů hodnocených výsledků by bylo vhodným směrem rozvoje M17+ v budoucnu. Poté je také na poskytovateli, jakým způsobem bude jednotlivé

organizace hodnotit, pokud má o VO podrobnější obraz, než je hodnocení na národní úrovni. Je důležité mít na paměti, že jednotlivé VO konkrétních poskytovatelů nejsou souměřitelné mezi sebou – tedy poměrování rezortních VO s vysokými školami a ústavy AV ČR. Jedná se tedy o škálování uvnitř. Je důležité zaměřit se na to, čím jsou čím dále více prakticky orientované organizace užitečné a do jaké míry jsou užitečné publikační výsledky u těchto VO. Důležitou roli zde hraje také velikost VO, a i tento údaj je potřeba do podkladů pro hodnocení doplnit. Pouze opravdu větší organizace mají potenciál pro dobrý výzkum, je tedy důležité sledovat, kolik má VO zaměstnanců a zaměstnankyň, jaký má obrat, jakou má podporu ze strany státu a jaké jsou výsledky. U VO s výsadním postavením a jedinečností jsou i mimořádné výsledky. Jedná se o podněty pro poskytovatele a pro ÚV, které by takovou analytiku mohlo v budoucnu provést. Dr. Miholová dodala, že podle stávajících přehledů do kritéria společenská relevance, které je převážně určeno pro výsledky aplikovaného výzkumu, byla přihlášena dominantní část výsledků k hodnocení v Modulu 1. Mgr. Radoš by za poskytovatele souhlasil s navrhovaným hodnocením A, pro poskytovatele je to vynikající VO. Také je důležité, jak dopadne hodnocení v Modulech 3 až 5 podle poskytovatelem navrhované interní metodiky, kterou má aktuálně k dispozici KHV. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako A** REZ.

#### Výzkumný ústav živočišné výroby, v.v.i.

VÚŽV je v zemědělských vědách kvalitní v Modulu 1, zde má 65 výsledků v poměru 52:13, tedy mají 80 % lepších výsledků. Do kritéria společenská relevance bylo přihlášeno 25 výsledků. V Modulu 2 mají v Animal and Dairy Sciences 11 % v D1, 30 % v Q1, 19 % v Q2, za povšimnutí stojí také jejich výsledky v Zoology, která má v rámci celého FORDu malý význam, a proto je nahlížena také samostatně z pohledu Wos categories. Celkově za zemědělské vědy bylo navrženo hodnocení a. V přírodních vědách mají čtyři výsledky v M1, ale i zde lze tuto VO také pochválit. Také ze strany poskytovatele zazněl souhlas s kvalitou publikační činnosti této VO a naplňování její mise. S navrhovaným hodnocením vyjádřila souhlas i zástupkyně Rady Ing. Bízková. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako A** REZ.

#### Výzkumný ústav veterinárního lékařství, v.v.i.

Výzkumný ústav veterinárního lékařství má devět výsledků v medicínských vědách a hodnocení je vynikající, neboť má téměř 90 % výsledků hodnoceno známkami 1-3. V oblasti zemědělských věd se jedná o vynikající VO v Modulu 1, kde mají více hodnocení stupněm dva než tři, 91 % výsledků hodnoceno lepšími známkami v zemědělských vědách. Za všechny vědy poté mají 80 % lepších hodnocení ku horším. V Modulu 2 dosahuje VO dokonce výrazně lepších výsledků než Veterinární univerzita, v oblasti Veterinary Sciences je z 65 výsledků v D1 25 %, v Q1 49 %, což je vyšší poměr než v EU15. Za zemědělské vědy špičková instituce. Také ze strany přírodních věd se jedná o výbornou instituci. Poskytovatel souhlasil s kvalitou této VO a také ze své pozice si ji vyhodnotil na velmi vysoké úrovni. Také Ing. Bízková vyzdvihla kvalitu této VO, upozornila na význam počtu zaměstnanců a zaměstnankyň pro výkon organizace. Počtem malé organizace objektivně nejsou schopny vytvářet dostatek vědeckých výsledků a odpovídající aplikaci do praxe. Tímto by se RVVI měla zabývat. **Tripartita se jednoznačně shodla zařadit VO na hodnotící škále jako A** REZ.

#### Chmelařský institut s.r.o.

Chmelařský institut v zemědělských vědách v Modulu 1 má 25 výsledků (76 % lepších výsledků), 23 ze všech výsledků bylo hodnoceno dle kritéria společenská relevance, což je z hlediska mise instituce naprosto odpovídající. Modul 2 není příliš významný, zde mají pouze 16 výsledků za čtyři

roky, ale z hlediska mise není tento modul stěžejní. V přírodních vědách má VO málo výsledků, avšak dobře hodnocených, za což je lze pochválit. Také poskytovatel souhlasil s kvalitou výsledků a zdůraznil jedinečnost této VO. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako A REZ.**

#### Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i.

VÚMOP vykazuje v zemědělských vědách v Modulu 1 20 výsledků za čtyři roky, z nich 17 je lépe hodnoceno, celkově tedy 85 % lépe hodnocených výsledků. V Modulu 2 je v Q2 nad ČR i Světem za zemědělské vědy. V rámci přírodních věd má v Modulu 2 velkou většinu výsledků ve vědách o zemi, které jsou však převážně v Q4. Za všechny vědy má 84 % lepších výsledků. Celkový návrh na hodnocení ze strany odborných panelů by bylo A. Dr. Miholová doplnila, že pohled na hodnocení v Modulu 1, který by měl být pro rezortní VO klíčový, je vynikající a je srovnatelný s ostatními institucemi, které prozatím dostaly hodnocení A. Ing. Bízková by hodnotila instituci vzhledem k její jedinečnosti také jako A. Poskytovatel zdůraznil velký význam spolupráce této VO jak s rezortem zemědělství, tak s rezortem životního prostředí. Dr. Nedělník potvrdil velkou společenskou relevanci VO. Účastníci se rozhodli vyjádřit se k této VO později na základě kalibrace s ostatními VO. Ing. Bízková dodala, že je také je dobré se v rámci kalibrace zamyslet, co by se stalo, kdyby jednotlivé VO nebyly, jakým způsobem VO budou přispívat k řešení aktuálních výzev – například ke Green Deal, či zda je jiná VO stejně významná, aby uměla daná témata také uchopit. Po debatě účastníků a účastnic jednání, s ohledem kalibrace s ostatními VO a s důležitostí této VO v budoucích výzvách se **tripartita shodla zařadit VO na hodnotící škále jako A REZ.**

#### Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v.v.i.

V zemědělských vědách má tato VO v Modulu 1 52 % lepších výsledků, oproti loňskému roku si pohoršila o 11 %. V Modulu 2 jsou v zemědělských vědách dominantní v Q2 (62 %), bibliometrie je na obdobné úrovni jako v loňském roce. V přírodních vědách je celkové hodnocení *b*. Poskytovatel oceňuje významnou spolupráci VO s praxí (např. kůrovcová kalamita) a hodnotí VO jako instituci na pomezí *a/b*. Dr. Miholová doplnila, že z pohledu M1 má tato instituce aktuálně průměr 3,4 oproti předtím diskutovanému Výzkumnému ústavu meliorací a ochrany půdy, který má 2,8. Také dr. Nedělník souhlasil s určitým zhoršením této VO. Účastníci jednání se shodli, že v Modulu 1 došlo k poměrně významnému zhoršení oproti loňskému roku, pokud by tento trend instituce nezvrátil, bude třeba hodnocení v dalším roce snížit. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako A REZ.**

#### Výzkumný ústav bramborářský Havlíčkův Brod, s.r.o.

Tato VO má v zemědělských vědách v Modulu 1 19 výsledků, kde má 67 % lepších výsledků, celkově je na pomezí *a/b*, v Modulu 2 je pouze malý počet publikací (6 článků) a je těžké z takto malého počtu vyvodit závěry a je to hodně malý počet. Dr. Miholová uvedla, že je důležité, aby poskytovatel sdělil, nakolik je pro něj bibliometrie podle Modulu 2 důležitá, neboť je u této VO zatím nejslabší ze všech institucí, o kterých prozatím tripartita diskutovala. Poskytovatel potvrdil, že takto nevidí misi instituce a zdůraznil silnou linku se zemědělskou praxí. Jedná se opět o jedinečný ústav s ohledem na jeho zaměření. Účastníci konstatovali, že od počátku hodnocení je zde vidět zlepšující se trend, pokud vydrží, bude možné uvažovat o zlepšení celkového hodnocení. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako B REZ.**

#### Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i.

Tato VO má 24 výsledků v zemědělských vědách v Modulu 1, mají pouze jedno hodnocení stupněm čtyři, velmi dobrá VO, má 96 % lepších výsledků, Celkově za všechny vědní obory mají 81 % lepších výsledků. Dr. Miholová dodala pohled na Modul 2, kde mají velmi málo výsledků a za technické vědy, kde má VO 7 výsledků, pět výsledků s hodnocením čtyři. V přírodních vědách jde publikační činnost ve velkém množství do Q4. Dr. Nedělník se dotázal, zda je tato VO porovnatelná s Chmelařským ústavem dle velikosti. Mgr. Rylichová uvedla, že tato VO má 31,45 FTE vědecko-výzkumných pracovníků, zatímco Chmelařský ústav pouze 12,5 FTE. Prof. Vácha také dodal, že by tato VO měla mít přeci jen nějaké články v bibliometrii, aby mohli dostat hodnocení A. Poskytovatel uvedl, že z důvodu zaměření této VO mají složitější situaci s publikováním. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako B** REZ.

#### Výzkumný ústav pivovarský a sladařský, a.s.

V technických vědách má VO hodně výsledků, ale ne s příliš dobrým hodnocením v Modulu 1. V Modulu 2 má v Q1 24 %, velké množství i v Q2. V zemědělských vědách mají v Modulu 1 pouze 40 % lepších výsledků, v Modulu 2 je produkce slušná. V přírodních vědách není příliš mnoho výsledků, v Modulu 2 mají výsledky jak v Q1, tak v Q2, více dokonce v Q1. Naopak v Modulu 1 je průměrná známka čtyři. Ing. Bízková se kloní k navrhovanému hodnocení B. Také poskytovatel vnímá disproporci mezi M1 a M2 a zdůraznil jedinečnost této VO. Dr. Nedělník v komplexnosti hodnocení za oba moduly také navrhl hodnocení B. Po diskusi se **tripartita shodla zařadit VO na hodnotící škále jako B** REZ.

#### Výzkumný ústav mlékárenský s.r.o.

VÚM vypadá v technických vědách středně dobře. V zemědělských vědách má v Modulu 1 14 výsledků v poměru 12:2. V Modulu 2 34 výsledků s převahou v Q3. Za všechny vědní obory mají 64 % lepších známek. V přírodních vědách je v Modulu 2 pouze sedm výsledků, ale kvalitních, v Modulu 1 není v přírodních vědách žádný výsledek. Mgr. Rylichová dodala, že se tato VO významně zasazuje za zajištění potravinové soběstačnosti ČR a také spolupracuje s aplikační sférou. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako B** REZ.

#### Výzkumný a šlechtitelský ústav ovocnářský Holovousy s.r.o.

Tato VO má v rámci zemědělských věd v Modulu 1 hodnocení v poměru 15:7 lepší ku horší, v Modulu 2 mají největší produkci v Q3, jedná se však o významný ústav, kde dochází zejména k propojení s praxí. V přírodních vědách je málo výsledků v Modulu 2, které jsou výrazně pod národní úrovní. Celkově za přírodní vědy je hodnocení na c. Ing. Bízková uvedla, že tento ústav je jeden z mála, který dostal dotace z operačních programů výzkumu, vývoje a inovací a byl v tomto dobře hodnocen. Otázkou je, zda výsledky, které byly hodnoceny, charakterizují VO. V rámci rozvoje M17+ je stále třeba dbát na zdokonalení výběru výsledků do M1, aby odrážely požadovanou misi instituce co nejlépe. Dr. Nedělník konstatoval, že VO odvádí velmi dobrou práci v oblasti genetiky. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako B** REZ.

#### Agritec Plant Research s.r.o.

Tato VO má v zemědělských vědách 14 výsledků v poměru 9:5, což je oproti loňskému roku mírné zhoršení. V Modulu 2 je velmi málo publikací, spíše jsou vidět ve SCOPUSu. V přírodních vědách pouze málo výsledků v Modulu 2, které nejsou úplně dobré. Je patrný zhoršující trend, pokud by

byl potvrzen, bude muset dojít k snížení celkového hodnocení. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako B** REZ.

#### Agrotest fyto, s.r.o.

V technických vědách má VO jedno hodnocení stupněm tři. Poměr lepších a horších výsledků této VO v rámci zemědělských věd v Modulu 1 je 11: 8. Oproti loňskému roku je zde zlepšení zhruba o 11 %. V Modulu 2 mají 43 článků, 62 % v Q2 za Agriculture and Fisheries. Bibliometrie je za zemědělské vědy velmi slušná. V přírodních vědách je VO na pomezí hodnocení b-c. Mgr. Radoš se dotázal na srovnání s Agritec Plant Research. Prof. Vácha konstatoval, že tato VO má horší výsledky v Modulu 1, ale lepší v Modulu 2. Zlepšující trend je třeba zdůraznit a posoudit vývoj také v příštím roce. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako B** REZ.

#### Národní zemědělské muzeum Praha

V zemědělských vědách mají v Modulu 1 pět výsledků, které jsou kvalitativně dobré, v Modulu 2 je prakticky nehodnotitelná. VO se dále profiluje jak ve společenských vědách, tak i ve vědách humanitních, ve kterých má ale tři hodnocení stupněm pět. Ing. Bízková připomněla debatu z loňského roku ohledně obtížného hodnocení této VO dle kategorií. NZM by mělo být porovnáváno s ostatními muzei, ve své oblasti je jedinečné a hodnocení ve společenských vědách by mělo mít větší váhu. Také Mgr. Radoš souhlasil s tím, že muzeum bude vždy z hodnocení trochu vybočovat, kolegové jsou však velmi aktivní, kromě vzdělání veřejnosti i dětí zde dochází k popularizaci vědy a připravují se nové projekty. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako B** REZ.

#### Výzkumný ústav potravinářský Praha, v.v.i.

V zemědělských vědách je zde vidět zlepšení oproti loňskému roku, 62 % lepších výsledků. V Modulu 2 má 16 článků v ostatních zemědělských vědách s dominancí v Q3 (44 %). Za všechny obory mají 55 % lepších výsledků. Přírodní vědy jsou minoritní, v Modulu 2 jsou převážně Q3 a Q4, Modul 1 je za přírodní vědy nehodnotitelný. V medicínských vědách mají jedno hodnocení stupněm tři, v technických vědách jedno hodnocení stupněm tři a tři hodnocení stupněm čtyři. Mgr. Radoš také požádal o srovnání s ostatními VO, které jsou hodnoceny stupněm B. Konstatován je zlepšující se trend. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako B** REZ.

#### Agrovýzkum Rapotín s.r.o.

V zemědělských vědách mají hodnocení výsledků v poměru 6:10 lepších ku horším, tedy převaha horších hodnocení. V technických vědách mají sedmáct výsledků z toho devět výsledků hodnoceno stupněm čtyři a dvě hodnocení stupněm pět. Za všechny vědní oblasti mají pouze 33 % lepších výsledků. V Modulu 2 není téměř co hodnotit. V přírodních vědách má VO dvě publikace v Q4. Dr. Miholová dodala pro dokreslení, že průměr je 3,72. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako C** REZ.

#### OSEVA vývoj a výzkum s.r.o.

Tato VO má v Modulu 1 v zemědělských vědách 12 výsledků v poměru 5:7, tedy 42 % lepších výsledků. Za všechny oborové skupiny je to 15 výsledků a mají pouze 40 % lepších výsledků. V Modulu 2 mají dva články v D1. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako C** REZ.

### Výzkumné centrum SELTON, s.r.o.

Tato VO má průměr známek 3,7, pouze 40 % lepších výsledků v zemědělských vědách. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako C** REZ.

### Ústav zemědělské ekonomiky a informací

Tato VO má hraničních 10 výsledků, profil nevypadá nejlépe. Za sociální vědy má pět výsledků hodnoceno známkou čtyři a jedno hodnocení známkou pět. V zemědělských vědách mají v Modulu 1 jedno hodnocení stupněm tři. V Modulu 2 mají 20 článků a 41 sborníků. Mgr. Radoš uvedl, že tato VO bude vždy trochu vybočovat, neboť se jedná o analytický aparát ministerstva, profilace ve výzkumu je okrajovou záležitostí. Dr. Miholová dodala pohled z jiných ministerstev, kde je řešena stejná situace těchto okrajových VO. Ing. Bízková ovšem konstatovala, že je nutné, aby tento typ VO nabral vzestupnou trajektorii směrem k dobrému výzkumu. K hodnocení a kalibraci se poté také obecněji vyjádřil prof. Polívka, když otevřel téma, zda jsou některé podpůrné instituce opravdu výzkumnými institucemi. Role této VO je velmi důležitá, ale je nutné se zaměřit na zlepšování výzkumu této VO. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako D** REZ,

### Zemědělský výzkum, spol. s r.o.

V Modulu 1 bylo hodnoceno v zemědělství celkem 37 výsledků, 2 obdržely známku 2, 16 známku 3 a 19 známku čtyři. Poměr dobře hodnocených ku horším je zatím vyrovnaný. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako B** REZ.

V závěru jednání došlo k závěrečným komentářům jednotlivých účastníků a účastnic. Byla konstatována funkčnost hodnocení na národní úrovni, neboť tripartita definovala přesně ty problémy, které vidí i poskytovatel ze své úrovně. Byly vzneseny konkrétní podněty k dalšímu rozvoji M17+. Ing. Bízková zdůraznila nutnost mít k dispozici FTE jednotlivých VO a další informace o velikosti institucí, a dále doplňkovou analýzu podle typů hodnocených výsledků. Spolu s prof. Polívkou zdůraznila, že je nezbytné, aby podpůrné organizace ministerstev, které jsou výzkumnými organizacemi, prováděly zároveň kvalitní výzkum a byly v tomto svými poskytovateli podporovány. Poskytovatel je s aktuální podobou hodnocení na národní úrovni spokojen. Mgr. Radoš přislíbil dodání podkladů s informacemi o FTE jednotlivých VO, jejichž zohlednění by považoval za přínosné. Dr. Nedělník také zdůraznil důležitost síťování jednotlivých ústavů a institucí po celé ČR a hledání partnerů.

### **Závěr jednání:**

Účastníci jednání se shodli na návrhu škálování v souladu s výstupy hodnocení v Modulech 1 a 2. Výzkumné organizace v gesci MZE ČR jsou rozřazeny do pásem: A REZ – D REZ (pozn. REZ – rezortní).

Na národní úrovni bude škála dále zpřesňována s postupným rozvojem Modulů 1 a 2 a z úrovně poskytovatele podle informací z hodnocení na jeho úrovni.

Hodnocení v Modulech 1 a 2 podle M17+ na národní úrovni zahrnuje hodnocení výsledků čtyř let hodnocení.

**V pásmech jsou VO řazeny abecedně (viz Příloha 1).**

#### **Odůvodnění škály:**

##### **A<sub>REZ</sub> – Vynikající (excellent)**

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

##### **B<sub>REZ</sub> – Velmi dobrá (very good)**

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

##### **C<sub>REZ</sub> – Průměrná (average)**

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

##### **D<sub>REZ</sub> – Podprůměrná (below average)**

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.

Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

Zapsala: Mgr. Michaela Honelová

Schválili: Mgr. Jan Radoš, Mgr. Jana Rylichová, RNDr. Jan Nedělník, Ph.D., Ing. Rut Bízková, prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D., doc. RNDr. Stanislav Kozubek, DrSc., prof. Ing. Radim Vácha, Ph.D.



## **Příloha 1 Škálování VO podle M17+**

### **A** REZ

A REZ	Chmelařský institut s.r.o.	MZe	IČ 14864347
A REZ	Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v.v.i.	MZe	IČ00020702
A REZ	Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i.	MZe	IČ 00027049
A REZ	Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i.	MZe	IČ 00027006
A REZ	Výzkumný ústav veterinárního lékařství, v.v.i.	MZe	IČ 00027162
A REZ	Výzkumný ústav živočišné výroby, v.v.i.	MZe	IČ 00027014

### **B** REZ

B REZ	Agritec Plant Research s.r.o.	MZe	IČ 26784246
B REZ	Agrotest fyto, s.r.o.	MZe	IČ 25328859
B REZ	Národní zemědělské muzeum Praha	MZe	IČ 75075741
B REZ	Výzkumný ústav bramborářský Havlíčkův Brod, s.r.o.	MZe	IČ 60109807
B REZ	Výzkumný ústav mlékárenský s.r.o.	MZe	IČ 26722861
B REZ	Výzkumný ústav pivovarský a sladařský, a.s.	MZe	IČ 60193697
B REZ	Výzkumný ústav potravinářský Praha, v.v.i.	MZe	IČ 00027022
B REZ	Výzkumný a šlechtitelský ústav ovocnářský Holovousy s.r.o.	MZe	IČ 25271121
B REZ	Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i.	MZe	IČ 00027031
B REZ	Zemědělský výzkum, spol. s r.o.	MZe	IČ 26296080

### **C** REZ

C REZ	Agrovýzkum Rapotín s.r.o.	MZe	IČ 26788462
C REZ	OSEVA vývoj a výzkum s.r.o.	MZe	IČ 26791251
C REZ	Výzkumné centrum SELTON, s.r.o.	MZe	IČ 27184145

### **D** REZ

D REZ	Ústav zemědělské ekonomiky a informací	MZe	IČ 00027251
-------	--	-----	-------------