



**MZd ČR Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 20* podle M17+  
dne 7. 12. 2020 v 10:00 hod.**

**Přítomni:**

Poskytovatel:

vedoucí Oddělení vědy, výzkumu a dotací na vzdělávání (Ministerstvo zdravotnictví)  
Ing. Olga Laaksonen, Ing. Jana Hejnová

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Oboru Rady:

doc. MUDr. Marián Hajdúch, Ph.D., prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D., Mgr. Ing. Kateřina  
Miholová, RNDr. Ondřej Majer, Ph.D., Mgr. Michaela Honelová, Ing. Josef Červinka

Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

předseda Odborného panelu 3. Medical and Health Sciences, prof. MUDr. Miroslav Ryska,  
CSc., předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences, doc. RNDr. Stanislav Kozubek,  
DrSc. předseda Odborného panelu 2. Engineering and Technology, prof. Ing. Michael  
Šebek, DrSc.

**Předmět jednání:**

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje*, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“). Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Na národní úrovni bylo Hodnocení 2020 Modulem 1 ve čtvrtém roce v závislosti na přidělené podpoře na dlouhodobý koncepční rozvoj určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2015–2019, které nebyly zhodnoceny podle Metodiky 2013–2016 ani podle Modulu 1 v prvních třech letech implementace Metodiky 17+. Navíc došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Instituce ve čtvrtém roce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 10 mil. Kč z částky DK RVO přidělené v roce 2020. Pokud byla výzkumná organizace (dále „VO“) v roce 2020 příjemcem institucionální podpory na DK RVO vyšší než 10 mil. Kč, dodávala navíc 1 výsledek na každých dalších (započatých) 10 mil. Kč podpory s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO (s ohledem na výzkumné funkční celky). Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace

kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“). Výsledky hodnocení Modulem 1 byly na jednání představeny v kumulované podobě za všechny čtyři roky.

Hodnocení 2020 Modulem 2 na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2016–2019 a zobrazilo meziroční trendy. Bibliometrická analýza byla kompletně zpracována pro celý systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázi WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter, základ tvoří zpracování na úrovni FORD, pro detailnější informace slouží kumulace z úrovně WoS categories. Oborové určení výsledků je odvozeno z dané citační databáze v souladu s aktuální verzí Převodníku oborů, který odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejvlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejvlivnějších) až IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Pomocným ukazatelem byl medián udávající střední hodnotu AIS článků v daném oboru. Národní výsledky byly sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla také sledována v mezinárodním kontextu – svět a EU15. Dalšími sledovanými parametry byla identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR.

Poskytovatel během jednání prezentoval informace získané z průběžného hodnocení probíhajícího na jeho úrovni v souladu s Metodikou 17+, resp. Přílohou 1.

Škálování VO je upravováno s dalším rozvojem Modulů 1 a 2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá. Ve sledovaném roce byly všechny instituce vyzvány k doplnění přihlášených výsledků do Modulu 1 do minimálního požadovaného počtu 10 ks v kumulaci od počátku hodnocení M17+, škálování mohlo být, proto z národní úrovně doplněno pro celý systém.

### **Průběh jednání:**

Účastníci jednání byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online. Podkladem tripartitního jednání byly výsledky Hodnocení 2020 na národní úrovni ve formě zveřejněné na stránkách Rady [www.vyzkum.cz](http://www.vyzkum.cz). Odborný panel 03 připravil navíc k jednání přehledový podklad, který shrnul výstupy z hodnocení jednotlivých institucí podle Modulu 1 a podle Modulu 2, tento podklad byl na jednání sdílen a účastníky postupně komentován.

V průběhu jednání byly projednány obecné otázky.

- 1) V podkladech o výzkumných organizacích jsou zaznamenány profily oborů a doplňkově druhým rokem údaje o mezinárodní spolupráci a reprint autorech. Komplikací je, že data, která byla v letošním roce předána ze strany WOS, vykazovala pro úroveň VO chybovost. Problém mohl být odhalen až ve chvíli, kdy se zprávy za VO konfrontovaly s realitou, nedostatky nešlo identifikovat při převzetí dat, protože na úrovni oborové problémy nenastaly. Konsolidované údaje nebudou

k dispozici, dokud nebudou ze strany WoS poskytnuty aktualizované a upravené údaje zahrnující jak minulý, tak příští rok hodnocení. Pro instituce byly proto připraveny dvě sady výstupů – bibliometrická analýza pro výsledky WOS a výsledky WOS/RIV, aby bylo možné vstupní data lépe zkontrolovat. Problém s daty se v letošním hodnocení navíc projevilo v identifikaci reprint autorů na některých VO. Členové a členky panelů proto vycházeli především z loňských údajů a s letošními údaji pracovali opatrně. Metoda peer review posouzení zabezpečila, že do návrhu škálování ze strany Odborných panelů se chyba nepromítla.

- 2) Závažným problémem je nicméně skutečnost, že údaje o reprint autorech představovali u Ministerstva zdravotnictví (dále „MZd“) klíčový parametr pro rozdělování DKRVO, jak byla upozorněna Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů, která je poradním orgánem Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále „KHV“). Proti tomu se ohradila Ing. Laaksonen, která nesouhlasila, že by MZd přerozdělovalo prostředky na DKRVO pouze na základě reprint autora. Reprint autor je pouze jeden z mnoha faktorů, který do hodnocení vstupuje, neboť přerozdělení DKRVO je poskytovatelem upraveno vzorcem, v kterém je reprint autor jeden z parametrů. Faktor reprint autora byl přidán do vzorce na základě rozhodnutí Komise pro institucionální podporu Ministerstva zdravotnictví, která hodnotí VO na úrovni poskytovatele. Ing. Laaksonen účastníky tripartity se vzorcem seznámila. Prof. Polívka shrnul závěr KHV, na které byla diskutována nevhodnost využívání specifických parametrů získaných metodikou obecně. Pokud tyto parametry vstupují do každoročně upravovaných vzorců, popírá se smysl Metodiky 17+, která financováním odvozeným od stabilizované škály má směřovat ke stabilizaci institucionální podpory predikovatelné v dlouhodobém výhledu. Principiálně není vhodné z komplexního hodnocení vybírat pouze specifické parametry a dávat jim významnou hodnotu a zbylé parametry opomíjet či upozadovat. Závěr podpořil doc. Kozubek, neboť jednotlivé složky hodnocení mají své nedostatky, a proto je nutné hodnocení brát jako celek. Prof. Šebek vyjádřil stejný postoj, odmítl „vzobávání“ údajů a konstatoval, že Metodiku je vnímat komplexně a vycházet až z výsledného zaškálování. Jiným přístupem je zmařena práce stovek odborníků, kteří zvažují význam jednoho každého údaje, než navrhnou celkové oborově podmíněné hodnocení. A de facto i práce tripartity, která se nad škálováním snaží dospět ke konsensu. V závěru jednání prof. Polívka doplnil konkrétní výhradu, neboť nejen existence vzorce jako takového ale i konstrukce diskutovaného vzorce MZd je sporná, údaje o reprint autorech má velkou váhu a nerozlišuje se, v kterém kvartilu byli identifikováni.

Poskytovatel nadále trvá na tom, že hodnocení VO podle vzorce schváleného v roce 2021 a představeného na jednání tripartity je transparentní a kvalitní. Forma vzorce, kde jsou sledovaným faktorům přiřazeny váhy, byla zvolena právě proto, aby hodnocení bylo naprosto transparentní, vzájemně porovnatelné a aby si jednotlivé VO mohly samy odhadnout výstupy hodnocení na základě svých výsledků a následně přijmout potřebná opatření ke zlepšení. Tímto postupem se minimalizovala subjektivita hodnocení, která byla kritizována VO v předchozích letech. Jako parametry hodnocení, které byly do vzorce zařazeny, byly vybrány ty, které z pohledu poskytovatele nejlépe vypovídají o kvalitě výzkumného prostředí,

jsou kvantifikovatelné a porovnatelné. Byly navrženy a diskutovány s vládním zmocněncem pro vědu a výzkum ve zdravotnictví i s Komisí pro institucionální podporu Ministerstva zdravotnictví. Vzorec výpočtu hodnocení a s tím souvisejícího rozdělování DKRVO se v posledních letech upravoval, protože poskytovatel hledá jeho optimální podobu. Vzhledem k tomu, že 70 % prostředků je stále rozdělováno na základě fixace částek z předchozích let, je zaručena i potřebná stabilizace systému. Poskytovatel nicméně vítá připomínku, která padla na jednání a které se týkala nevhodnosti plošné bonifikace reprint autorů bez ohledu na kvartil, do kterého jsou příslušné články zařazeny.

- 3) Prof. Šebek po bližším prostudování výsledků jednotlivých VO a souhlasném vyjádření prof. Rysky zaujal obecné stanovisko, že pro celkové hodnocení nemocnic jsou výsledky z pohledu technických věd méně podstatné. V celkovém hodnocení VO je význam technických věd zanedbatelný. S tímto stanoviskem požádal přítomné strany, aby uplatnili tento pohled i pro další projednávané VO a omluvil se z další přítomnosti na jednání.

#### Fakultní nemocnice u svaté Anny

Výsledky této VO jsou obdobné jako v minulém roce. Došlo ke zlepšení v oblasti Basic medicine a Clinical medicine, hodnocení v oblasti lékařských věd je *a*. Dobré hodnocení má VO také v přírodních vědách, v technických vědách mají v Modulu 1 pět výsledků v poměru 4:1 lepších ku horším hodnocení. Dva z vybraných výsledků jsou aplikační výsledky se známkami dva. Za Modul 1 je to jasné podpůrné hodnocení *a*. S celkovým návrhem na hodnocení VO souhlasil zástupce Rady doc. Hajdúch. Poskytovatel žádné hodnocení nerozporoval. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako A REZ.**

#### Fakultní nemocnice v Motole

U této VO lze zaznamenat meziroční zlepšení. Jedná se o velké zařízení, které produkuje výsledky ve větší míře. VO si udržuje vysokou úroveň v Lékařských vědách, v Modulu 1 za medicínské vědy převažují lepší známky, v Modulu 2 mají velké množství kvalitních výsledky a vyvážený profil. Hodnocení v oborové skupině je *a*. V přírodních vědách je tato VO aktivní, zde je také hodnocení *a*. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako A REZ.**

#### Institut klinické a experimentální medicíny

U této nemocnice lze zaznamenat meziroční zlepšení. V medicínských vědách mají v Modulu 1 hodnocených 21 výsledků, V Modulu 2 je patrný odklon od publikování v Q4. Za oborovou skupinu určujících lékařských věd trvá návrh na hodnocení *a*. V přírodních vědách je hodnocení spíše *b*, ale jedná se o minoritní obor. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako A REZ.**

### Endokrinologický ústav

Tento ústav má převahu lepších známek v Modulu 1, VO doplnila deset výsledků v letošním roce. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako A REZ.**

### Masarykův onkologický ústav

Masarykův onkologický ústav vykazuje meziroční zlepšení. V medicínských vědách udržují vysokou kvalitu výsledků, M2 lepší než v M1, navrhuje se hodnocení *a*. V přírodních vědách jsou aktivní v biologii (hodnocení *a*), v chemii (hodnocení *b-c*). Přírodní vědy jsou minoritní obor, avšak mají kvalitní výsledky, což bylo ze strany doc. Kozubka pozitivně kvitováno. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako A REZ.**

### Národní ústav duševního zdraví

U této VO lze zaznamenat meziroční pozitivní posun. V Modulu 2 lze zaznamenat snížení publikační aktivity v Q4, V Modulu 1 je průměr známek 2,76 a hodnocení v poměru 12:5 lepších ku horším. V přírodních vědách nemají mnoho výsledků. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako A REZ.**

### Revmatologický ústav

U této VO lze zaznamenat pozitivní meziroční posun v Modulu 2 za medicínské vědy. V Modulu 1 mají v medicínských vědách 16 výsledků v poměru 9:7. Prof. Ryska uvedl, že čím je lepší bibliometrie, tím může VO trochu pokulhávat v Modulu 1. V přírodních vědách mají pouze málo výsledků v Modulu 2, v Modulu 1 žádné výsledky. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako A REZ.**

### Ústav hematologie a krevní transfúze

VO se meziročně zhoršila v Modulu 1 a mírně i v Modulu 2 v medicínských vědách. Hodnocení je na hranici *a-b*. V přírodních vědách jsou publikační profily slabší. Doc. Hajdúch připomněl, že hematologie je nejvíce kompetitivním lékařským oborem a není lehké se stabilně držet na špičce a konstatoval, že je třeba ústav upozornit, že k dalšímu udržení excelentního postavení bude třeba zvýšit úsilí. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako A REZ.**

### Všeobecná fakultní nemocnice v Praze

VO vykazuje v medicínských oborech velké množství výsledků, publikační aktivita v Q4 byla redukována. VO má velké množství doktorandů a doktorandek, u kterých se kazuistiky dostávají do Q2. V Modulu 1 mají za medicínské vědy skvělý profil ve velkém množství hodnocení. Za medicínské vědy bylo navrženo ponechat hodnocení *a*. Za přírodní vědy také vyprodukují velké množství výsledků a hodnocení je na hranici *a-b*. Doc. Hajdúch otevřel obecnější diskuzi o doktorském studiu a alternativě akceptovat pouze jednu publikaci doktoranda/doktoranky jako hlavního/hlavní autora/autorky v kvalitním časopise. Dr. Miholová však upozornila, že není vhodné direktivně omezovat

publikování v Q4, ke kterému sáhli po zavedení Metodiky 17+ na některých institucích. Pokud produkce není příliš vysoká, je dobře obhajitelná z pohledu benchmarků. Doc. Hajdúch upřesnil, že se nejedná o zákaz publikování v Q4, ale spíše o to, aby doktorandi a doktorandky nebyli nuceni, pokud mají jednu vynikající publikaci, k doplnění dalších publikací v horších kvartilech, aby mohli úspěšně obhájit disertační práci – kvantita nad kvalitu. S tímto postojem souhlasil prof. Ryska. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako A REZ.**

#### Fakultní nemocnice Brno

FN Brno vykazuje v lékařských vědách velké množství výsledků, kterou jsou však z pohledu benchmarků pod průměrem EU15, světa i ČR. V M1 v letošním roce se mírně zlepšili, v M2 se publikační profil od minulého roku zásadně nezměnil. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako B REZ.**

#### Fakultní nemocnice Hradec Králové

VO má v lékařských vědách vynikající výsledky v Modulu 1, meziročně je stále na vynikající úrovni, výborně se profiluje zejména u výsledků s kritériem společenská relevance. V Modulu 2 je situace horší. Přírodní vědy jsou minoritním oborem, v Modulu 1 málo výsledků, v Modulu 2 jen 13 přiřazených výsledků. Dr. Miholová dodala, že tato VO je jedním z příkladů instituce, která má hodnocení druhé nejlepší hodnocení na národní úrovni, ale v přerozdělení prostředků dle vzorce MZd zřejmě dopadá hůře, než ostatní instituce s výsledným hodnocením B. **Tripartita se jednoznačně shodla zařadit VO na hodnotící škále jako B REZ.**

#### Nemocnice na Homolce

Nemocnice na Homolce byla v loňském roce hodnocena B. Prof. Ryska uvedl, že se jedná o relativně malé zařízení. Jedná se o klinické pracoviště prokazující výtečnou práci v kardiologii. Vykazují dominantní počet výsledků v lékařských vědách, v Modulu 2 došlo ke zlepšení, v Modulu 1 má nejkvalitnější profil hodnocených výsledků ze všech VO v gesci poskytovatele. V přírodních vědách je evidováno pouze málo výsledků. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako A REZ.**

#### Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze

Státní zdravotní ústav má v Modulu 1 uspokojivé známky, předložili kvalitní výsledky k hodnocení a doplnili deset výsledků v letošním roce. V Modulu 2 si ústav polepšil v D1 v Health Sciences, celkové hodnocení směřuje k b. Za přírodní vědy tento ústav významně publikuje v celém spektru dalších přírodních věd s dominancí výsledků v biologických oborech. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako B REZ.**

### Fakultní nemocnice Královské Vinohrady

V medicínských vědách se v M2 moc nezměnilo, v M1 je hodnocení spíše horší. Hodnocení v letošním roce je srovnatelné s hodnocením v minulém roce. V přírodních vědách je pouze málo výsledků, které jsou celkově na *b*. Předložené výsledky v Modulu 1 nejsou dobře hodnocené, je poukazováno na špatně zdůvodnění výběru ze strany předkladatele, na straně VO by měla být snaha proces přihlašování zlepšit. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako C REZ.**

### Fakultní nemocnice Ostrava

Prof. Ryska uvedl, že tato FN trpí tím, že vykazuje nedostatek kvalitních výsledků, které jsou v Ostravě spíše připisovány Lékařské fakultě OU. Kvalita výsledků na národní úrovni tudíž zcela neodpovídá očekávané kvalitě instituce. V M1 je průměrná známka 3,41, převažují horší známky. Za medicínské vědy je celkové hodnocení *c*. Za přírodní vědy je celkové hodnocení také na *c*. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako C REZ.**

### Fakultní nemocnice Plzeň

Tato nemocnice měla nejdříve hodnocení D, v loňském roce se zlepšila na C. Prof. Ryska uvedl, že i zde, podobně jako v předchozím případě, výsledky spíše vykazuje Lékařská fakulta. V medicínských vědách je v M1 průměrná známka 3,7. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako C REZ.**

### Thomayerova nemocnice

V medicínských vědách zde není zásadní posun v kvalitě, mají více klinických prací. V Modulu 1 je průměr známky 3,63. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako C REZ.**

### Fakultní nemocnice Olomouc

V medicínských vědách se profil Modulu 2 mírně zlepšil. V Modulu 1 má VO průměr 3,21. U této VO nejspíše také dochází k situaci, kdy jsou výsledky převážně vykazovány přes Lékařskou fakultu UPOL. Doc. Hajdúch tuto teorii potvrdil, nemocnice nemá OBD databázi. Problémem je rozdíl, jakým způsobem je získávána podpora. Na úrovni fakulty je podpora získávána dle kvality výkonu, na úrovni nemocnice je podpora de facto získávána soutěží, jak potvrdila debata o každoročním využití vzorce na přerozdělování podpory. Pokud dochází k významnému každoročnímu přerozdělování institucionální podpory, je to v rozporu se smyslem Metodiky. Doc. Hajdúch dále vysvětlil systém rozdělování peněz dovnitř fakulty. Je nutné výzkumné skupiny stabilizovat. Dr. Miholová dodala, že Metodika se snaží o stabilizaci institucionální podpory. Prof. Ryska také souhlasil s tím, že je nevhodné rozdělovat institucionální peníze na základě soutěže. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnotící škále jako C REZ.**

### Nemocnice na Bulovce

Celkové hodnocení v přírodních vědách je u této nemocnice c, jedná se však o minoritní obor. Za lékařské vědy v letošním roce v Modulu 2 nedošlo k významným změnám, v Modulu 1 je situace také špatná. Parametry hodnocení se žádným výjimečným způsobem meziročně neposouvají. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnoticí škále jako D REZ.**

Instituce, které byly v letošním roce hodnoceny poprvé na základě žádosti poskytovatele:

### Centrum kardiovaskulární a transplantační chirurgie

Tato VO dodala do Modulu 1 pouze sedm výsledků, ale jejich profil je dobrý. VO nicméně nepodala vysvětlení, proč nedodala deset výsledků a nenaplnila tedy limit, který obdržela při vstupu do systému národního hodnocení. Tato situace byla přitěžující okolností na jiných tripartitách. Také v přírodních vědách se jeví instituce velmi dobře, přestože mají málo výsledků. Ing. Laaksonen se dotázala, zda by bylo možné doplnit výsledky zpětně. To možné není, neboť VO nyní řeší dodávání výsledků do dalšího roku, pokud jim byly přiděleny limity. (Ty se počítají z DKRVO, kterou tato VO nepobírá, případně z nebibliometrizovatelných výsledků, které vykazují meziročně, a to je pouze 5 % (tzv. posilovací limit). Pokud VO nevykazuje dostatečný počet výsledků, je možné, že v letošním roce nebyl stanoven žádný limit.) VO je v atypické situaci, neboť byla zhodnocena na žádost ministerstva, aniž by pobírala DKRVO. Problém s vykazováním výsledků za letošní rok je vyřešen, neboť VO nemá žádný důvod přihlašovat výsledky do hodnocení Modulu 1. Dokud ze strany ministerstva nebude této VO přiznáno DKRVO, nemůže být VO vypočítán limit a VO tedy nepřihlašuje žádný výsledek do M1. Zástupce Rady doc. Hajdúch dodal, že se na nově zařazené instituce dívá jako na celek a neměly by podle jeho názoru dostat stejnou známku, ale měly by být ve škále posunuty. S tímto postupem hodnocení souhlasil tak prof. Ryska a prof. Polívka. **Tripartita se shodla zařadit VO na hodnoticí škále jako B REZ.**

### Ústav pro péči o matku a dítě

**Tripartita se shodla zařadit VO na hodnoticí škále jako C REZ.**

### Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě

**Tripartita se shodla zařadit VO na hodnoticí škále jako D REZ.**

### **Závěr jednání:**

Účastníci jednání se shodli na návrhu škálování v souladu s výstupy hodnocení v Modulech 1 a 2. Závěrem poskytovatel konstatoval funkčnost hodnocení na národní úrovni, s aktuální podobou hodnocení na národní úrovni je spokojen.

Na národní úrovni bude hodnocení dále zpřesňováno s postupným rozvojem Modulů 1 a 2 a z úrovně poskytovatele podle informací z hodnocení na jeho úrovni.



Hodnocení v Modulech 1 a 2 podle M17+ na národní úrovni zahrnuje hodnocení výsledků čtyř let hodnocení.

***V pásmech jsou VO řazeny abecedně (viz Příloha 1).***

**Odůvodnění škály:**

**A<sub>REZ</sub> – Vynikající (excellent)**

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

**B<sub>REZ</sub> – Velmi dobrá (very good)**

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

**C<sub>REZ</sub> – Průměrná (average)**

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

**D<sub>REZ</sub> – Podprůměrná (below average)**

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.

Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

Zapsala: Mgr. Michaela Honelová

Schválili: Ing. Olga Laaksonen, Ing. Jana Hejnová, doc. MUDr. Marián Hajdúch, Ph.D., prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D., prof. MUDr. Miroslav Ryska, CSc., doc. RNDr. Stanislav Kozubek, DrSc., prof. Ing. Michael Šebek, DrSc.

## Příloha 1 Škádování VO podle M17+

### **A** REZ

A REZ Endokrinologický ústav	IČ 00023761
A REZ Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně	IČ 00159816
A REZ Fakultní nemocnice v Motole	IČ 00064203
A REZ Institut klinické a experimentální medicíny	IČ 00023001
A REZ Masarykův onkologický ústav	IČ 00209805
A REZ Národní ústav duševního zdraví	IČ 00023752
A REZ Nemocnice Na Homolce	IČ 00023884
A REZ Revmatologický ústav	IČ 00023728
A REZ Ústav hematologie a krevní transfuze	IČ 00023736
A REZ Všeobecná fakultní nemocnice v Praze	IČ 00064165

### **B** REZ

B REZ Centrum kardiovaskulární a transplantační chirurgie	IČ 00209775
B REZ Fakultní nemocnice Brno	IČ 65269705
B REZ Fakultní nemocnice Hradec Králové	IČ 00179906
B REZ Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze	IČ 75010330

### **C** REZ

C REZ Fakultní nemocnice Královské Vinohrady	IČ 00064173
C REZ Fakultní nemocnice Olomouc	IČ 00098892
C REZ Fakultní nemocnice Ostrava	IČ 00843989
C REZ Fakultní nemocnice Plzeň	IČ 00669806
C REZ Thomayerova nemocnice	IČ 00064190
C REZ Ústav pro péči o dítě a matku	IČ 00023698

### **D** REZ

D REZ Nemocnice Na Bulovce	IČ 00064211
D REZ Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě	IČ 71009396